

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
NÁZEV PRÁCE: Podpora rodinných pečujících – zkušenosti z kurzů Diakonie ČCE – Pečuj doma.
AUTOR: Michaela Lengálová, DiS
VEDOUcí PRÁCE: PhDr. Hana Janečková, PhD.
AUTOR POSUDKU: PhDr. Hana Janečková, PhD., ETF UK

Kritérium	Body (0 – 5) 0 = nejhorší... 5= nejlepší hodnocení
<p>Téma práce - jeho aktuálnost, originalita, vztah tématu ke studovanému oboru (sociální/pastorační práce).</p> <p>Téma je velmi aktuální, potřebné, ale také široce pojednané v odborné literatuře a výzkumu. Autorka tak může čerpat z velkého množství dostupných zdrojů, což také činí. Originalita práce spočívá v tom, že je postavena na přímé osobní zkušenosti autorky a čerpá z výsledků inovativního projektu Pečuj doma Diakonie ČCE. Bylo by tak možné hovořit o participativním akčním výzkumu, který ovšem není v předložené práci reflektován ani zvažován.</p>	4
<p>Cíl práce a závěry. Soulad obsahu práce se stanoveným cílem, jeho naplnění, srozumitelnost a zřetelnost prezentovaných závěrů.</p> <p>Lze říci, že cíl práce - seznámit čtenáře s problematikou rodinných pečujících na základě studia odborné literatury a prostřednictvím osobních zkušeností z vlastní odborné praxe – byl v určitém slova smyslu splněn. Autorka o svém profesionálním působení hovoří přesvědčivě a se zaujetím. Uplatnění praktických zkušeností a apel směřující k podpoře pečujících vyvažují nedostatky teoretického pozadí bakalářské práce.</p>	3
<p>Vhled autora do problematiky, samostatné zvládnutí odborného tématu, srozumitelnost výkladu, logické členění práce.</p> <p>Práce vychází zejména ze zkušeností autorky, které jsou někdy stručně, jindy obšírněji popsány a vztaženy k teoretickému základu. Její vhléd do praktických aspektů péče svědčí o kritickém myšlení, které se týká především uplatňování nástrojů sociální politiky na podporu pečujících (příspěvek na péči, dlouhodobé ošetřovné, odlehčovací služby) i legislativního ukotvení neformálních pečujících jako cílové skupiny sociálních služeb. Autorka sice čerpá z odborné literatury dostatečně, problematika je ovšem práce s odborným textem, která je redukována na vyhledání určitých frází i celých odstavců jiných autorů a jejich doslovné ocitování. Vlastní výklad problematiky je poznamenán nedostatečnou odvahou autorky citovaný text rozvést, interpretovat, téma vysvětlit vlastními slovy. Kapitola 2.2. přináší přehled pozitiv a negativ péče v domácím prostředí, ale není zde odkaz na zdroj předloženého výčtu ani popis toho, jak autorka k danému výčtu dospěla. Následující kapitola, která by se dle názvu měla věnovat identifikaci potřeb rodinných pečujících, přináší však spíše doklady o motivaci k péči a nezabývá se potřebami. V kapitole 3.3.3. se setkáváme s nesprávným pochopením pojmu „bálintovská skupina“.</p>	3
<p>Metodologické uchopení práce (systematičnost práce autora, schopnost analýzy studovaného problému z praktického hlediska, popis realizace praktické části; v případě empirického výzkumu popis zvolené metody, formulace výzkumné otázky,</p>	2

<p><i>proces sběru dat, jejich analýza a prezentace, popis získaných výsledků, jejich diskuse a závěry).</i></p> <p>O metodě by se dalo hovořit v souvislosti s použitím výroků pečujících osob z poradenské praxe a využitím zkušeností autorky z její dlouholeté praxe poradkyně a lektorky projektu Pečuj doma. Tyto zdroje empirických dat však autorka používá nesystematicky a bez analytických ambicí, tedy spíše pro ilustraci svého výkladu. Podobně lze vnímat i prezentovanou kazuistiku náročného provázení neformální péčí (kap. 5)</p>	
<p>Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce</p> <p>Práce je čtivá, je však z větší části postavena na přímých citacích jednak z odborné literatury, jednak výroků pečujících. Vlastní formulace autorky jsou poznamenány gramatickými chybami a stylistickými nedostatky, např. neúplností a nedokončeností vět (bez sloves), heslovitostí. Autorka se často vyjadřuje pouze v bodech bez jakéhokoli komentáře (s. 23) nebo na místech v souvislém textu, kde to není vhodné (s. 29).</p> <p>S ohledem na četnost citací v uvozovkách, které autorka používá, by bylo užitečné odlišit graficky citace z literatury a citace výroků pečujících.</p>	2
<p>Práce se zdroji, jejich počet, kvalita, dodržení citační normy</p> <p>V práci jsou četné přímé citace z různých publikací, ani v jednom případě však nejsou uvedeny strany, což je zásadní chyba, protože citát nelze dohledat. Citáty jsou až příliš dlouhé – zaujmají někdy až půl stránky textu. Jindy je umístěno několik různých přímých citací bez jakéhokoli komentáře v těsném sledu za sebou na celých dvou stranách (s. 19-20)</p> <p>U statistických údajů není uveden zdroj (s. 7, 10)</p> <p>Některé v textu uvedené citace nejsou uvedeny v seznamu literatury (Kalvach, Mutlová – viz s. 27; Poustková – s. 37) – jde ovšem o sekundární citace, které jsou uvedeny v citacích z jiných publikací. Takovýto způsob citování neodpovídá citační normě.</p> <p>V práci jsou i pasáže – zejména ty, které se týkají popisů kurzů – jejichž znění je identické se zněním na webových stránkách projektu Pečuj doma, aniž by byl uveden odkaz (s. 30)</p>	1
<p>Celkem bodů</p>	<p>0 – 30 bodů</p> <p>15</p>

Celkové slovní zhodnocení práce, návrhy na doplnění - podrobnější vyjádření oponenta

Práce se zdroji a celková kvalita odborného textu není dostatečná, opírá se výhradně o přímé citace původních (někdy i druhotně citovaných) autorů. Základní výtka je pak to, že citace neodpovídají citační normě.

Část věnovaná projektu Pečuj doma představuje čtenářům jednu z aktivit Diakonie ČCE a zároveň koordinovanou komunitní aktivitu, kterou se autorka sama dlouhodobě prakticky zabývala. Uvádí, které vzdělávací programy jsou v rámci tohoto projektu pečujícím nabízeny a co je jejich hlavním obsahem. O své vlastní zkušenosti hovoří především v pasážích věnovaných poradenství a návštěvám v domácím prostředí. Zde je také její výklad nejsamostatnější a nejsilnější.

Metodologicky se autorka opírá o citování výroků pečujících, které si průběžně zaznamenávala během svého lektorského působení a poradenských aktivit v Diakonii. Tento způsob sběru dat, který je průběžný, dlouhodobý, orientovaný na sdělení charakteristická, opakující se, dominantní, je jedinečný, využívající příležitostí spojených s autorčinou lektorskou činností. Zasloužil by však větší systematicčnost, pečlivější třídění zachycených výroků a jejich hlubší propojení s obsahem jednotlivých kapitol.

Shrnutí: Těžiště práce spočívá v popisu aktivit projektu Pečuj doma Diakonie ČCE. Je třeba ocenit především kritický přístup autorky k nástrojům sociální politiky na podporu pečujících a její angažovanost v praktické rovině, vnímání potřeb pečujících a schopnost citlivě na ně reagovat. Slabou stránkou práce je nedostatečné teoretické uchopení problému rodinné péče a absence systematického metodologického postupu k naplnění stanoveného cíle. Nelze pominout zásadní nedostatky v práci se zdroji.

Závěr: Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikaci stupněm **D**

Datum: 17.1.2022

Podpis: Hana Janečková

Otázky k diskusi (dobrovolné):	
	1. Jaké jsou u nás možnosti poskytování poradenské podpory pečujícím rodinám? Uveďte příklady,
	2. Popište fenomén odmítání péče, popište jeho důvody a možnosti řešení této situace.
	3. Co znamená pojem připravenost na péči a koho se týká?

Doporučená klasifikace:

Body	Klasifikace	Poznámka
27 - 30	A	Minimálně 4 body v každé položce
23 - 26	B	Minimálně 3 body v každé položce
19 - 22	C	Minimálně 2 body v každé položce
15 - 18	D	Minimálně 1 bod v každé položce
11 - 14	E	Maximálně možná jedna „nulová“ položka
10 a méně	F	Více než jedna nulová položka