



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Jan Flašar
Identifikační číslo studenta: 88628430

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Geologie
Studijní obor: Geologie
ID studia: 395472

Název práce: Late Cenozoic response of the selected fluvial systems of the Bohemian Massif to tectonics.

Pracoviště práce: Ústav geologie a paleontologie (4200)

Jazyk práce: angličtina

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: Mgr. Karel Martínek, Ph.D.

Oponent(i): prof. RNDr. Tomáš Pánek, Ph.D.

prof. Stella Maris Moreiras

Datum obhajoby: 15.03.2022 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby:

1. Předseda komise Doc. V. Kachlík představil uchazeče, průběh studia, vědeckou a publikační činnost. Seznámil přítomné s podílem uchazeče na předložených pracích.
2. Školitel Mgr. Karel Martínek, Ph.D. seznámil přítomné se zpracováním hlavních témat práce, jejím tématem je odraz tektoniky v terciérní říční síti vybraných oblastí ČM.
3. Uchazeč Mgr. Jan Flašar seznámil přítomné s hlavními výsledky disertační práce (v angličtině, jelikož byli přítomni zahraniční hosté). V první části představil metodologii výzkumu a výsledky ve tří vybraných oblastech, okolí mariánsko-lázeňského zlomu, novohradských horách a na příkladě terciérních a kvartérních fluviálních sedimentů s vltavíny s. od Novohradských hor.
4. Mgr. Karel Martínek přečetl posudek prof. Stelly Moreiras. Konstatovala, že úvod pouze je jakýmsi zopakováním toho, co je obsaženo v publikovaných pracích, které jsou součástí předložené teze. Konstatovala, že chybí podrobnější analýza klimatických změn a jejich vlivu na morfologii říčních toků. Přes nedostatky doporučila práci k přijetí.
5. Mgr. Jan Flašar odpověděl na připomínky oponentky.
6. Prof. RNDr. T. Pánek, Ph.D. seznámil přítomné se svým posudkem. Připomínky měl k úvodní části, která pouze shrnuje metodiku k dále publikovaným pracím. Chybí podrobnější diskuse o limitech a problémech jednotlivých metod. Konstatoval, že k řešení

by musel být mnohem komplexnější přístup. Zejména chybí diskuse vlivu klimatu a litologie na morfologii. Přes nedostatky, které konstatoval v posudku doporučuje práci k přijetí.

7. Uchazeč odpověděl na připomínky oponenta.

Vyjádril se zejména ke změně říční sítě na hranici staršího a středního pleistocénu. Dle jeho názoru nemusí být zařezávání teras jen klimatické nebo regionální výzdvih ČM. Autor ve své práci ukazuje, že někde mohla hrát i tektonika, ale nemá k tomu jasné důkazy. Jak autor vidí použití morfometrických metod do budoucnosti? Je to způsob jak se posunout dále. Auto si myslí, že je to první krok, ale nelze z toho většinou jednoznačně bez datování určit stáří tektonických pohybů.

8. Předseda komise otevřel diskusi k tématu disertační práce.

doc. Nývlt poukázal na to, že je nutné uvažovat pro určení stáří pohybů také spraše a pohřbené půdy. Další možnosti je navázání na ledovcové sedimenty.

Jakou ze současných datovacích metod by autor použil ve zkoumaných oblastech. Uchazeč poukázal, že ve studovaných oblastech nelze spraše použít. Autor si myslí, že bude možno použít radiometrických metod.

Doc. Nehyba - Dovolují morfotektonické indexy odlišení tektonických a klimatických vlivů na fluvialní systémy. Bez komplexního přístupu to asi nebude možné.

Doc. Kachlík - Jak odlišit regionální vlivy od lokálních vlivů na fluvialní kvartérní systémy. Bez použití více metod to není možné. Byl někde nalezen výchoz mariánsko-lázeňského zlomu.

Doc. Nehyba - Dalo by se použít litologické charakteristiky pro rozlišení kvartérních či kenozoických sedimentů.

Prof. Žák - Jaká byla kinematika zlomů v jednotlivých fázích jejich vývoje? Pohyby na zlomech se mnohokrát opakovaly, ale musely být reaktivovány i v kvartéru na základě morfometrických dat.

Dr. Štys - Jaká je přesnost dat využívaných k interpretaci. Data bylo nutné brát kriticky, je zde velké antropogenní ovlivnění.

doc. Nývlt - Lze usuzovat na období kvartéru, kde docházelo k intenzivním vertikálním pohybům. Je to na přechodu st. a stf. pleistocénu.

Doc. Martínek - klima hrálo roli, ale nelze jej přímo dokázat

V tajném hlasování bylo 6 členů komise pro přijetí práce. Nikdo nebyl proti.

V. Kachlík - předseda komise.

Výsledek obhajoby: prospěl/a (P)

Předseda komise: doc. RNDr. Václav Kachlík, CSc. (přítomen)

Členové komise: prof. RNDr. Jiří Žák, Ph.D. (přítomen)

RNDr. Jan Hošek, Ph.D. (přítomen)

doc. RNDr. Slavomír Nehyba, Dr. (přítomen)

doc. Daniel Nývlt, Ph.D. (přítomen)

doc. RNDr. Přemysl Štych, Ph.D. (přítomen)