

## UYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorózánta:	Mgr. Jakub Fendrych
Téma práce:	Sousedská práva a jejich ochrana
Rozsah práce:	387.127 znaků (dle prohlášení autora) vč. mezer, tj. 215,07 NS
Datum odevzdání práce:	15. 09. 2021 (el. i tištěná podoba)

1) Autor odevzdal rigorózní práci na uvedené téma poprvé již 23. 09. 2020. Práci však při obhajobě dne 25. 11. 2020 neobhájl, neboť podle posudku oponenta nebyla práce k obhajobě doporučena. Při obhajobě bylo autorovi doporučeno práci přepracovat a zohlednit při tom výtky uvedené zejména v posudku oponenta, tj. výtky, které se týkaly jak struktury práce, tak obsahové i jazykové podoby práce.

2) Po druhém odevzdání přepracované práce v září 2021 byla provedena opakovaná automatická kontrola shod systémem **Theses.cz**, která indikuje 70 % shodu s původní prací (dokument č. 1 výstupního souboru kontroly Theses.cz). Celkově je systémem Theses.cz generován dokument o 30.363 (!) stranách, představující 700 dokumentů obsahujících shody, kromě prvního dokumentu však míra shod nepřesahuje 5 %. Kontrola shod systémem **Turnitin** indikuje 122 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (*overall similarity*) 30 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 9 % (od zdroje č. 2 se vykazuje shoda 5 % a méně). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o souhrn všech shod z jednoho zdroje (dSPACE.cuni.cz), v němž jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z tohoto úložiště (a v němž lze očekávat výskyt též původní verze uchazečovy práce, ve srovnání s výsledkem kontroly systémem Theses.cz se však zdá, že systém Turnitin tuto shodu nezohlednil, jinak by indikovaná shoda musela být nutně větší). Po prostudování pasáží označených systémem Turnitin pro tento zdroj konstatuji, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, zákonných ustanovení, judikatury či ustálených právních obrátů. **Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by uchazeč nepostupoval při tvorbě práce *lege artis*.**

Předmětem tohoto posudku je tedy zhodnotit, zda provedené změny (dle kontroly systémem Theses.cz byla práce přepracována v rozsahu 30 %) zohlednily připomínky oponenta tak, že práce po přepracování vyhoví požadavkům kladeným na práce tohoto druhu, tedy prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a to včetně splnění požadavků formálních a jazykových. V dalším lze proto odkázat na původní posudek zde dne 8. 10. 2020 a vložený do SIS téhož dne (dále jen „Původní posudek“), který je přiložen níže.

**Pokud jde o strukturu práce**, autorovi byl vytýkán zejména značný rozsah historizujících pasáží (50 stran, tj. 1/3 rozsahu původní práce). V současné práci je historii věnována kapitola druhá na s. 33 až 69 (tj. 37 stran z 168 stran celkem, tj. cca 1/5 práce, což lze považovat za zcela přiměřené).

Dále bylo autorovi z pohledu struktury práce vytýkáno, že v rámci výkladu o pramenech právní úpravy je zařazena také judikatura, sice důležitá, která však z pohledu českého právního řádu pramenem práva není. Autor jednak změnil název příslušné kapitoly tak, aby bylo zřejmé, že vedle formálních pramenů práva v ní bude zohledněna také judikatura a dále v úvodní pasáži této kapitoly (s. 70) vysvětlil důvody, proč pracuje vedle pramenů práva také s judikaturou – spatřuje v ní mnohá interpretační upřesnění obecně formulované právní úpravy – lze tedy říci, že syntetickým výkladem (formálních) pramenů práva a judikatury se autor snaží podat pokud možno detailní výklad dané problematiky *de lege lata*, ovšem se zohledněním rozhodovací praxe. Zdá se tedy, že i na tuto připomínku autor reagoval adekvátně.

Konečně je třeba uvést výtku ohledně nedostatečného rozsahu kap. 4, která měla tvořit těžiště práce a které v původní verzi práce tvořila jen 51 stran (zjevně na úkor historizujících pasáží). V přepracované verzi práce čítá tato kapitola 64 stran (s. 108-171).

Tato kapitola byla tedy rozšířena o 13 stran, což sice nelze považovat za rozšíření zásadního rázu, na stranu druhou nejde ani o rozšíření zcela zanedbatelné. Lze tak uvažovat o tom, že i tato výtku oponenta byla autorem – byť na spodní hranici akceptovatelného – vyslyšena.

**Z formálních výtek** bylo autorovi vytýkáno především nedodržení citačních pravidel napříč prací. Ve srovnání s původní prací se zdá, že citace jsou nyní důsledně vedeny napříč prací, včetně dostatečné specifikace citovaných online zdrojů. Nelze však přehlédnout, že na s. 122-123 nebyl odstraněn nedostatek v podobě absentujícího uvedení zdroje, byť je zřejmý alespoň autor citace (nepochybně půjde o stať Fryštenské citovanou autorem již dříve), v původní práci šlo o nedostatek vytýkaný oponentem na s. 103. Ve srovnání s původní verzí práce lze ovšem konstatovat, že nyní se jedná o spíše ojedinělý nedostatek.

Z tohoto pohledu dodávám, že v práci lze i nadále najít některá další formální pochybení, např. mohl autor lépe pracovat se zkratkovým aparátem (napříč prací je neustále opakována plná citace občanského zákoníku, na s. 134 začíná věta zkratkou „BGB“, což je nežádoucí, zvláště když předchozí věta touto zkratkou končí). Uvedené nedostatky nicméně nejsou v přepracované práci přítomny v takové míře, aby odůvodňovaly její nedoporučení k obhajobě.

Rovněž výtku týkající se nevhodného užívání výrazu „občan“ napříč prací (totiž nepřesně ve smyslu „osoba“) byla autorem reflektována.

**Z obsahových výtek** byla autorovi vytýkána zejména absentující komparace s německou právní úpravou zkoumané problematiky, ač její provedení sám autor avizoval. Tento nedostatek byl autorem napraven v akceptovatelném rozsahu v kap. 3.3, při čemž nelze přehlédnout, že dílčí exkurzy k BGB jsou obsaženy také v kap. 4 (např. s. 134, 135, 156, 167). Rovněž tak výtku týkající se ochrany sousedských práv prostřednictvím ochrany držby byla zohledněna (s. 163 a násl.).

Výše byly zmíněny zásadní nedostatky práce i způsob jejich nápravy, který lze celkově považovat za dostatečný, byť práce ještě není nedostatků zcela prosta (srov. některé výše). Ač tedy nejde o práci dokonalou, domnívám se, že většina zásadních nedostatků byla odstraněna a že práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu a lze ji proto doporučit k obhajobě. Hodnocení dalších dílčích nedostatků vytýkaných autorovi v rámci oponentského hodnocení by bylo již nad rámec posudku, navíc lze očekávat, že jejich reflexe bude důkladně sledována oponentem práce a bude předmětem posouzení v jeho posudku.

**Závěrečné hodnocení pověřeného akademického pracovníka: domnívám se, že práce byla doplněna a přepracována tak, jak bylo autorovi doporučeno při obhajobě práce dne 25. 11. 2020, na základě čehož uzavírám, že přepracovanou práci lze doporučit k obhajobě. V dalším odkazuji na posudek k původní práci, který je obsažen v příloze k tomuto posudku.**

V Praze dne 29. 09. 2021

---

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.  
pověřený akademický pracovník

## VYJÁDRĚNÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorózanta:	Mgr. Jakub Fendrych
Téma práce:	Sousedská práva a jejich ochrana
Rozsah práce:	317.067 znaků (dle prohlášení autora) vč. mezer, tj. 176,15 NS
Datum odevzdání práce:	23. 09. 2020 (el. podoba)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika sousedských práv je z pohledu české civilistiky tématem tradičním. Zároveň však jde o téma aktuální, když zejména v okolí větších měst dochází v posledních letech k dalšímu zahušťování obyvatelstva (ve spojitosti s výstavbou tzv. satelitů), či v rámci větších developerských projektů jsou budovány stavby se stále větším počtem bytových jednotek. To logicky vede k nárůstu „třecích ploch“ v rámci sousedských vztahů, což ovšem zvyšuje nároky na funkční právní úpravu této problematiky a především na efektivitu ochrany rušených práv.

**Hodnocení PAP:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózant osvojil teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, a zda zvládl jejich aplikaci a doložil tak schopnost vlastní samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jak již bylo uvedeno, jde o téma tradiční, takže při jeho zpracování lze vycházet ze standardní palety zdrojů (jak co do druhů, tak co do jejich množství). Úspěšné a úplné zpracování tématu si ovšem nelze představit bez důsledné práce s relevantní judikaturou, což samozřejmě náročnost zpracování tématu zvyšuje (nelze přehlédnout, že autor musí při rozboru zejména starší judikatury pečlivě hodnotit její použitelnost i v rámci rekodifikovaného soukromého práva).

**Hodnocení PAP:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z palety dostupné literatury, jak učebnicové, tak časopisecké a rovněž z judikatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematika práce je vzhledem k tématu pojata standardně, totiž na základě logického a pro dané téma jistě vhodného postupu od obecného k jednotlivému a od staršího k mladšímu. Tak nejprve autor pojednává o pojmu sousedského práva vůbec (kap. 1), navazuje na to historickým výkladem (kap. 2) a rozбором relevantních právních pramenů (kap. 3). Kap. 4 je věnována různým způsobům vymáhání sousedských práv, při čemž i zde autor postupuje systematicky vhodně, od způsobů nejjednodušších a neformálních až k formalizovanému vymáhání. V závěru pak své poznatky přehledně shrnuje.

**Hodnocení PAP:** Systematické členění práce je vzhledem k tématu zvoleno vhodně, těžiště práce lze jasně identifikovat. Zvolené systematice plně odpovídá formální členění práce na čtyři kapitoly (+ krátký dodatek v kap. 5), jejich dílčí struktura je rovněž přehledná a odpovídá celkové koncepci práce. Formální a systematické členění práce tak odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

#### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

V úvodu autor uvádí cíl práce, kterým je: „seznámit s institutem sousedských práv z hlediska jejich předmětu, struktury, vývoje, dále zjistit, jak jsou sousedská práva upravena v aktuálním občanském zákoníku a následně se zaměřit na skutečnou realizaci sousedského práva jako ochranu práva vlastnického zaměřenou na jeho vymáhání a dokázání jeho porušení.“ Z rozboru logické stavby práce výše plyne, že tuto autor zvolil vzhledem k danému cíli přiléhavě. Kladně lze dále hodnotit podrobnost zpracování tématu, čehož dokladem je mimo jiné také poznámkový aparát čítající 204 poznámek pod čarou. Vedle podrobnosti zpracování lze poukázat na přiléhavý výběr judikatury a práci s ní (cca 25 judikátů). Konečně lze kladně hodnotit, že se autor snažil rozbít popisnost práce (k níž téma samo o sobě přirozeně svádí), a to hned hned několika způsoby. Jednak na mnoha místech uvádí vlastní názory (např. s. 18, 21, 53, 57, 59, 61, 64, 72, 78, 79, 81, 90 atd. a v závěru práce), jednak autorovi nelze upřít snahu nahlížet na celou problematiku nejen optikou psaného práva, ale také (především) optikou reálného života (např. s. 94 a násl.). Práci rovněž vhodně doplňují přiléhavé citáty, na jejichž vyhledání (v počtu, v němž se práci vyskytují) musel autor rovněž vynaložit značné úsilí. Autorovi naopak vytýkám slabší práci se zahraniční literaturou. Ze seznamu zdrojů plyne, že autor použil pouze jeden zahraniční zdroj. Samozřejmě netřeba, aby komparace byla primární metodou celé práce, nicméně reprezentativnější rešerši (např. německé komentářové literatury, dostupné ve fakultní knihovně) autor provést mohl.

Z hlediska formální stránky upozorňuji, že v práci (po nahrání do SIS) chybí prohlášení autora o počtu znaků a prohlášení o nepoužití díla k získání jiného titulu. Jak však lze zjistit ze záznamu o práci v SIS, autor si byl tohoto nedostatku vědom a v rámci errat nahrál též chybějící stránku s těmito prohlášeními. Tím považuji tento nedostatek za dodatečně zhojený. Z hlediska formální úpravy práce dále upozorňuji na nejednotné řádkování a nelogicky odskočené řádky v rámci seznamu pramenů (s. 149).

**Práci celkově hodnotím jako zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji, s výjimkou zdrojů zahraničních. To však nepovažuji za natolik zásadní nedostatek, aby mohl odůvodnit zásadní snížení hodnocení předložené práce.**

**Domnívám se tedy, že zamýšlený záměr práce byl odpovídajícím způsobem zpracován a že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.**

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. <b>Autor tento cíl splnil (srov. již výše).</b>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<b>Autor při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce,</b> a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu. <b>Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 25.049 (!) stran, představující 700 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5 %. Nalik je v lidských silách takto obsáhlý dokument v rámci časové dotace pro posouzení práce prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů nebo citací judikatury, které logicky musí být shodné. Automatická kontrola</b>

	<p><b>shod provedená systémem Turnitin</b> indikuje 148 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 34 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 9 % (od zdroje č. 2 se vyazuje shoda 5 % a méně). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevypovídá, neboť jde o souhrn všech shod z jednoho zdroje (dspace.cuni.cz), v němž jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z tohoto úložiště. Po prostudování pasáží označených systémem Turnitin pro tento zdroj konstatují, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, zákonných ustanovení, judikatury či ustálených právních obrátů. <b>Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by uchazeč nepostupoval při tvorbě práce <i>lege artis</i>.</b></p>
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.</b>
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje (srov. již výše). Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracoval s více jak sedmdesáti publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru (výtku ohledně pouhého jednoho zahraničního zdroje srov. již výše) a rovněž s judikaturou (srov. též již výše). <b>To je zcela postačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor téma zvolené v názvu práce zpracoval co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Hloubku zpracování dokresluje pečlivá práce s poznámkovým aparátém (srov. výše). <b>Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал dostatečně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů je pravděpodobně vyšší než průměrná normostrana. Formální výtky již výše. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení  
6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Za zajímavou považuji autorovu myšlenku o obecním mediátorovi – právníkovi specializovaném pouze na sousedské právo. Tuto myšlenku sám hodnotí jako odvážnou a správně poukazuje i na možná negativa takového řešení. V rámci obhajoby by autor mohl rozvést úvahu, jak do problematiky sousedských sporů zapojit mediátory již působící v ČR, resp. co by mohlo přispět k větší ochotě stran budoucího sporu řešit problém nejprve v rámci mediace.

V Praze dne 08. 10. 2020

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.  
pověřený akademický pracovník