

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Jméno diplomanta:</b>	<b>Mgr. Martin Bradáč</b>
<b>Téma práce:</b>	<b>Prověřování v přípravném řízení</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>282 514 znaků včetně mezer (cca 157 NS)</b>
<b>Datum odevzdání práce:</b>	<b>22. 1. 2022 (elektronická verze), 24. 1. 2022 (tištěná verze)</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>JUDr. Simona Heranová, Ph.D.</b>
<b>Oponent:</b>	<b>JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.</b>

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku prověřování v přípravném řízení, které stojí obligatorně na samém počátku trestního řízení a zjednodušeně upravuje postup před zahájením trestního stíhání. Jedná se o téma, které je aktuální, a to s ohledem na připravovanou rekodifikaci trestního procesu. Zvolené téma je tak vhodné ke zpracování diplomové práce.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Ke kvalitnímu zpracování zvoleného tématu diplomové práce byly potřebné zevrubné znalosti trestního práva procesního jako celku, a to především pro pochopení souvislostí mezi jednotlivými instituty a ustanoveními trestního řádu. Jedná se tedy o téma náročné, k jehož zpracování jsou rovněž vhodné předchozí praktické zkušenosti s průběhem trestního řízení. Z hlediska použitých metod diplomant při sepisu práce využil zejména metod analýzy, indukce a komparace.

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální úroveň diplomové práce je na velmi dobré úrovni. Textu nelze vytknout zásadnějších chyb či překlepů. Systematické členění práce je v pořádku. Výklad je uspořádán do jedenácti číslovaných kapitol, které jsou doplněny o úvod, závěr a povinné přílohy. Jednotlivé kapitoly diplomové práce jsou dále podrobně rozčleněny do podkapitol, což usnadňuje orientaci v textu. Z obsahu jednotlivých kapitol je zřejmá diplomantova snaha obsáhnout problematiku prověřování v přípravném řízení v nejrůznějších souvislostech. Nutno uvést, že zvolení vhodné systematiky práce je u takto širokého tématu velmi obtížné. Diplomant se však s tímto nelehkým úkolem vypořádal se ctí.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomant si zvolil obtížné téma ke zpracování, se kterým se však vypořádal na velmi dobré úrovni. Z obsahu předložené diplomové práce je zřejmá předchozí praktická zkušenost diplomanta s trestním procesem, což mu umožňuje formulovat nedostatky aktuální právní úpravy a navrhnout vhodné způsoby jejich řešení. Práce tak není pouze popisného (deskriptivního) charakteru, ale obsahuje diplomantovy vlastní názory a úvahy *de lege ferenda*. Odevzdaná práce obsahuje všechny povinné formální náležitosti včetně např. abstraktu a klíčových slov v anglickém jazyce. Práce rovněž ob stojí z hlediska požadované úrovně zpracování zvoleného tématu. Předloženou práci zabývající se problematikou prověřování v přípravném řízení proto doporučuji k obhajobě. Drobným formálním nedostatkem předložené práce je její rozsah, který odpovídá spíše požadavkům na práci rigorózní. Překročení doporučeného rozsahu diplomové práce se však dá pochopit s ohledem na obšírnost zvoleného tématu. Diplomant prokázal, že je schopen literárně a

odborně zpracovat odborné trestněprávní téma. Předběžně hodnotím práci stupněm výborně (1). V rámci ústní obhajoby pak necht' diplomant zodpoví otázku položenou v závěru tohoto posudku.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Definovaný cíl práce („kritické zhodnocení vybraných institutů trestního řádu a posouzení, zda jsou naplněny hypotézy“ diplomantem uvedené v úvodu diplomové práce) byl v zásadě splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Systém Theses: 1 % (maximální podobnost) Systém Turnitin: 31 % (celkové % podobnosti) Po kontrole dostupných protokolů konstatuji, že: Práce není plagiátem a ani kompilátem jiných prací. Autor řádně cituje.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu – blíže viz bod 3.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor čerpá především z českých zdrojů, což není v žádném případě na škodu. Citace jsou provedeny řádně a dle norem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Dostatečná. Jedná se o poměrně rozsáhlou práci (cca 157 NS), čímž podstatně převyšuje jak minimální, tak i doporučený rozsah pro diplomové práce. Diplomant na mnoha místech formuluje vlastní návrhy <i>de lege ferenda</i> (např. na stranách 25, 66, 67, 96).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Přehledná. Formální úprava je na velmi dobré úrovni. V textu nejsou využity grafy a tabulky, což je však pochopitelné s ohledem na zvolené téma práce a způsob jeho zpracování.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je čtivá a má velmi dobrou jazykovou úroveň. Diplomant užívá spisovného jazyk a v textu se prakticky neobjevují gramatické chyby či stylistické nedostatky.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně (1).
<b>Otázka k obhajobě</b>	V rámci ústní obhajoby, necht' se diplomant vyjádří, který z legislativních či praktických problémů v rámci prověřování v trestním řízení považuje za nejzávažnější, a navrhne vhodné způsoby jeho řešení.

V Praze dne 14. února 2022

\_\_\_\_\_  
JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.  
oponent