

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Simona Kořízková
Téma práce:	Problémy veřejné žaloby
Rozsah práce:	232 807 znaků včetně mezer (cca 129 NS)
Datum odevzdání práce:	8. 2. 2022 (tištěná i elektronická verze)
Vedoucí práce:	JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka Simona Kořízková, studentka Právnické fakulty UK, si jako téma své závěrečné kvalifikační práce vybrala problematiku „*Problémy veřejné žaloby*“. Jedná se o téma, které je velice aktuální, a to s ohledem na přípravu nového zákona o státním zastupitelství a rekodifikace trestního práva procesního. Aktuálnosti diplomantkou zvoleného tématu přispívá rovněž soudobá kritika fungování státního zastupitelství, kterou můžeme zaznamenat ze strany médií i široké veřejnosti. Nejen v reakci na tuto kritiku se čím dál častěji hovoří o možných změnách ve fungování i struktuře státního zastupitelství. Analýza problémů veřejné žaloby je tak bezpochyby vhodným tématem ke zpracování diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžaduje znalosti nejen platného trestního práva, nýbrž i znalosti z oblasti ústavního práva, zákona o státním zastupitelství, podzákoných právních předpisů a interních aktů upravujících postavení a působnost státního zastupitelství. Velice oceňuji, že diplomantka při zpracování předkládané diplomové práce čerpala taktéž z dat nasbíraných z vlastního dotazníkového šetření provedeného u všech státních zastupitelství v České republice. Příslušný dotazník je přílohou č. 1 kvalifikační práce. Z hlediska použitých metod diplomantka při sepisu práce využívala zejména metod analýzy, systézy, dedukce, indukce, deskripce a historické komparace.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená práce má po formální stránce tři číslované kapitoly, které jsou doplněny o úvod, závěr a povinné přílohy. Diplomantka v první kapitole pojednává o institutu veřejné žaloby. Tato kapitola obsahuje celkem tři podkapitoly pojednávající o historickém vývoji veřejné žaloby, státním zastupitelství v České republice a komparaci angloamerické a kontinentální koncepce. Tato kapitola má do jisté míry úvodní charakter. Druhá kapitola pojednává o aktuálně platné a účinné právní úpravě státního zastupitelství v kontextu trestního řádu i o neúspěšných legislativních návrzích na právní úpravu novou. Těžištěm diplomové práce je kapitola třetí, v níž diplomantka analyzuje konkrétní problémy a nedostatky veřejné žaloby a současně nabízí vlastní řešení těchto problémů. Podle mého názoru má práce logickou a promyšlenou strukturu.

4. Vyjádření k práci

Jedná se obsahově o kvalitní a rozsahem o obsáhlou diplomovou práci. Pochvalu si zaslouží nejen příhodný výběr aktuálních problémů veřejné žaloby, ale také jejich kvalitní analýza a formulování vlastních návrhů *de lege ferenda*. Hodnotu práce také zvyšuje diplomantkou provedené dotazníkové šetření a zpracování dat takto získaných do praktické části diplomové práce. Práce není jen popisného (deskriptivního) charakteru, ale je doplněna o názory diplomantky na způsoby

řešení identifikovaných nedostatků aktuální právní úpravy. Z textu práce je zřejmé, že tato prošla závěrečnou redakcí. Autorka se žádných zásadních nepřesností nedopustila. Předloženou práci doporučuji k obhajobě, neboť splňuje obsahové i formální náležitosti, které jsou standardně kladeny na tento typ práce. Jediné, co mohu předložené práci vytknout je pouze rozsah práce, který se blíží spíše požadovanému rozsahu rigorózní práce. Tento drobný formální „nedostatek“ je však vykompenzován vysokou kvalitou zpracování diplomantkou zvoleného tématu. Diplomantka prokázala, že je schopna literárně a odborně zpracovat odborné trestněprávní téma. Předběžně hodnotím práci stupněm výborně (1). V rámci ústní obhajoby pak nechť diplomantka zodpoví otázku položenou v závěru tohoto posudku.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Definovaný cíl práce [„ <i>systematicky popsat charakteristické rysy a na základě kritické analýzy zhodnotit úpravu de lege lata (de constitutione ferenda) veřejné žaloby, dále identifikovat její nedostatky a navrhnout možná řešení.</i> “] byl v zásadě splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Systém Theses: 1 % (maximální podobnost) Systém Turnitin: 32 % (celkové % podobnosti) Po kontrole dostupných protokolů konstatuji, že: Práce není plagiátem a ani kompilátem jiných prací. Autorka řádně cituje.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu – blíže viz bod 3.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka čerpá především z českých zdrojů, což není v žádném případě na škodu. Citace jsou provedeny řádně a dle norem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Dostatečná. Jedná se o poměrně rozsáhlou práci (cca 129 NS), čímž podstatně převyšuje jak minimální, tak i doporučený rozsah pro diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Přehledná. Formální úprava je na výborné úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je čtivá a má vynikající jazykovou úroveň. Text je zpracován velmi pečlivě.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně (1).
Otázka k obhajobě	V rámci ústní obhajoby, nechť diplomantka analyzuje, dle svého názoru, nejzávažnější problém veřejné žaloby a navrhne vhodné způsoby jeho řešení.

V Praze dne 14. února 2022

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
oponent