

Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomanta: **Pavel PODLEŠÁK**

Téma práce: **Ochrana osobních údajů v pracovněprávních vztazích a ochrana oznamovatelů protiprávních jednání**

Rozsah práce: **154 573 znaků** (včetně mezer), tj. **86 stran**

Datum odevzdání práce v tištěné/elektronické podobě: 12. 1. 2022 / 12. 1. 2022

1. Aktuálnost tématu

Diplomant zvolil aktuální, velmi praktické a zajímavé téma a poukazuje na jeho problematické aspekty.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžadovalo celkovou dobrou orientaci v obsahu příslušných norem z oblasti pracovního práva s přesahem do práva správního. Ke zpracování byly využity běžné metody pro tento druh prací, tj. v daném případě vhodně zvolená metoda normativně deskriptivní a metoda analýzy informací.

3. Formální a systematické členění práce

Elaborát je členěn do sedmi kapitol včetně úvodu a závěru, které jsou obsahově i rozsahově vyvážené.

V úvodních výkladech se autor věnuje zasazení zvolené tematiky do rámce vnitrostátní, ale i mezinárodní a evropské legislativy. Dále definuje nejdůležitější pojmy jako výchozí předpoklad pro lepší pochopitelnost dalšího výkladu. Za těžiště práce lze označit kapitoly třetí až pátou, v nichž se autor zabývá nejdříve zásadami pro zpracování osobních údajů a poté jednotlivými právními tituly pro toto zpracování ve smyslu GDPR a související právní úpravy. Samostatná kapitola je věnována specifické problematice tzv. *whistleblowingu*. Za přínos těchto kapitol lze považovat jejich v podstatě metodický charakter, díky čemuž mohou pro zaměstnavatele posloužit jako praktický a aktuální návod, jak se vyhnout porušení předpisů o ochraně osobních údajů v rámci realizace pracovněprávních vztahů. Téma je uchopeno pragmaticky, věcně, z textu je patrná snaha o vyčerpání zvolené tematiky a podání komplexní informace, nechybí přiměřené množství odkazů na relevantní judikaturu a také na některá stanoviska ÚOOÚ, pokynů Pracovní skupiny pro ochranu fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů (WP29) a Evropského sboru pro ochranu osobních údajů. Vlastní hodnotící názory formuluje autor spíše výjimečně. V závěrečné kapitole provádí rekapitulaci nabytých poznatků a vznáší některé náměty *de lege ferenda*.

4. Vyjádření k práci

Diplomant prokázal schopnost dobře se zorientovat ve zvolené problematice, absorbovat potřebné penzum relevantních odborných znalostí a s jejich využitím samostatně vymezit a tvůrčím způsobem řešit konkrétní teoretický a praktický problém v oboru. Výsledkem je srozumitelný materiál na solidní odborné úrovni.

5. Kritéria hodnocení práce

- a. **splnění cíle práce** – cíl práce, jímž bylo „představit základní pojmy, zásady a právní tituly zpracování osobních údajů, aplikovat je na konkrétní situace z pracovněprávní oblasti a zvážit, jakým způsobem bude ochrana osobních údajů aplikována v rámci ochrany oznamovatelů protiprávních jednání“, se diplomantovi podařilo uspokojivě naplnit;
- b. **samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství** – k práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 2 963 stranách. Práce vykazuje podobnost se 158 dokumenty, a to ve všech případech menší než 5 %. Oponentovi není známa žádná podobná práce;
- c. **logická stavba práce** – elaborát má přehlednou, vnitřně vyváženou strukturu s logickou provázaností jednotlivých kapitol a obsahuje všechny předepsané součásti;
- d. **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací** – autor vycházel z adekvátního okruhu české odborné literatury v přiměřeném rozsahu i z českých a zahraničních internetových zdrojů;
- e. **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)** – hloubka provedené analýzy je přiměřená zvolenému tématu i požadavkům kladeným na tento druh prací, předmětná problematika je prezentována srozumitelně, autor v dostatečné míře používá odbornou terminologii; poznámkový aparát je adekvátní;
- f. **úprava práce (text, grafy, tabulky)** – z hlediska formální úpravy má práce dobrou úroveň;
- g. **jazyková a stylistická úroveň** – po stylistické, gramatické i terminologické stránce lze práci hodnotit jako poměrně zdařilou, téma je podáno zajímavě a poutavě, sporadicky se vyskytují gramatické chyby a terminologické nepřesnosti.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci nevznáším žádné další výhrady či připomínky.

Diplomant by při obhajobě mohl podrobněji pohovořit o tom, jak by si představoval odstranění základní vady platné právní úpravy, za kterou považuje „*nerozlišování mezi správci osobních údajů několika osob a správci osobních údajů, které náleží tisícům či milionům osob*“ (str. 60).

- a. **doporučení/nedoporučení práce k obhajobě** – práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy;
- b. **navržený klasifikační stupeň** – výborně až velmi dobře (dle výsledku ústní obhajoby).

V Praze dne 18. února 2022

JUDr. Roman Lang, Ph.D.
oponent