

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Pavel Podlešák
Téma práce:	Ochrana osobních údajů v pracovněprávních vztazích a ochrana oznamovatelů protiprávních jednání
Rozsah práce:	Dle prohlášení autorka má práce 154.573 znaků.
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 12. ledna 2022. V tištěné formě byla práce odevzdána stejného dne.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika ochrany osobních údajů v pracovněprávních vztazích je trvale aktuální. Příčinou je mj. neustálý vývoj způsobený dotvářením právní úpravy prostřednictvím výkladových vodítek a stanovisek Evropského sboru pro ochranu osobních údajů, stejně jako Úřadu pro ochranu osobních údajů. Stejně platí i o rozhodovací praxi Soudního dvora EU.

Stejně tak je s ohledem na aktuální evropskou úpravu a absenci transpoziční legislativy v České republice aktuální i téma ochrany oznamovatelů (whistleblowing).

Lze tedy konstatovat, že autor zvolil téma aktuální a praktické, které je z hlediska aplikační praxe přínosné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní závěry, včetně úvah *de lege ferenda*, a jsou-li tyto v odpovídající hloubce argumentovány, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autor s ohledem na typ kvalifikační práce ještě v potřebné míře využil.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce je v základu dobrá.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorovi se vytyčený cíl v ještě potřebné míře podařilo naplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor vytyčené cíle ještě v potřebné míře v zásadě naplnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Autor s vedoucím práci opakovaně konzultoval. Některé z vedoucím vznesených připomínek do textu zapracoval.</p> <p>K práci byly vyhotoveny protokoly o shodnosti práce s jinými pracemi a dokumenty. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. s nimiž autor v práci dále pracuje.</p> <p>Vedoucímu je známo několik odborných publikací a kvalifikačních prací věnujících se shodnému tématu. Žádná z prací a ani z publikací však není shodná s předloženou kvalifikační prací, resp. předložená práce z těchto prací a odborných publikací vychází a odkazuje se na ně. Jde však nesporně o originální text autora, byť do značné míry inspirovaný odkazovanými prameny.</p> <p>Z uvedených důvodů vedoucí práci protokol o podobnosti dále nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je v základu dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce, zkoumanou materii a k ní se vztahující prameny, lze konstatovat, že autor pracoval s ještě dostatečným okruhem pramenů.</p> <p>S prameny autor pracuje správně.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována primárně deskriptivní a analytickou metodou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a gramatická úroveň práce je ještě na dostatečné úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomová práce je základní kvalifikační prací akademického charakteru. Tomu by měla odpovídat jak obsahová, tak stylistická stránka a úroveň práce. Nejedná se o příručku pro praxi. Z uvedeného plyne, že není vhodné práci formulovat způsobem „že se zaměstnavatelům doporučuje“ atp.

Nelze nevidět, že předložená práce je z valné části reprodukcí několika odkazovaných pramenů, včetně publikace vedoucího věnované předmětnému tématu. Diplomová práce by přitom měla být (určitou měrou) tvůrčím projevem autora, nemělo by se jednat o kompilát z jiných zdrojů. O tom, jakou měrou se autor nekriticky inspiroval v odkazovaných pramenech, svědčí mj. několik pasáží (viz např. str. 31 práce), ve kterých autor hovoří tak, že „až bude právní úprava na ochranu osobních údajů účinná, bude třeba učinit“.

Autor se nevyvaroval ani několika věcných chyb a terminologických nepřesností. Poukázat lze například na následující:

- str. 12 – je minimálně nepřesné hovořit o „mravní vyspělosti“;
- str. 18 – výklad ke konkludentnímu udělení souhlasu je nepřesný. Konkrétněji řečeno, je rozdíl mezi konkludentním jednáním, tedy projevem vůle jinak než slovy, a mlčením;
- str. 22 – nepřesvědčivý se zdá být příklad k čl. 5 odst. 2 GDPR a zástupci obchodní společnosti;
- je minimálně k diskuzi, zda by mělo být v případě zpracování osobních údajů za účelem ochrany oznamovatelů provedeno posouzení vlivu. Bude-li povinnost uložena zákonem, bude správci svědčit zákonná výjimka (viz zákon č. 110/2019 Sb.). Bez ohledu na to lze mít nicméně za to, že pro vznik povinnosti provést posouzení vlivu nebudou naplněny nařízením stanovené podmínky;
- str. 52 an. – autor nekriticky tlumočí obsah WP117. Přitom je zjevné, že některé závěry plynoucí z WP117 jsou překonány mj. v důsledku posunu v moderních technologiích. Kupříkladu dnes již existuje řada nástrojů, které umožňují docela dobře prošetřit anonymní oznámení, když umožňují plnohodnotnou elektronickou komunikaci anonymního oznamovatele a prošetřovatele;
- občas je terminologicky nepřesná část práce, v níž se autor věnuje návrhu zákona o ochraně oznamovatelů. Krátce řečeno, návrh zákona nemůže zavádět povinnost, jelikož se jedná o návrh. Lze hovořit o tom, že návrh zákona předpokládá zavedení povinnosti.

I přes uvedené lze práci doporučit k obhajobě, neboť splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým kvalifikačním stupněm ještě spíše velmi dobře. Konečný výsledek nicméně bude záležet na výsledku ústní obhajoby.

Při ústní obhajobě se autor vyjádří k těmto otázkám:

- 1) V případě, že zaměstnavatel/společnost s ručením omezeným je členem skupiny společností, kdy mateřská společnost je v jiné zemi EU, lze (a případně za jakých podmínek) nastavit vnitřní systém oznamování protiprávních jednání z hlediska právní úpravy na ochranu osobních údajů tak, že se oznámení budou podávat k rukám mateřské společnosti?

V Praze dne 9. února 2021

Doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
vedoucí