

| Posudek na bakalářskou práci | |
|---|---|
| <input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: RNDr. Zdeněk Janovský, Ph.D. Datum: 4.9.2021 |
| Autor: Karolína Malá | |
| Název práce: Preference hlavních skupin opylovačů k funkčním vlastnostem květů | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cíl práce je zřetelně vytyčený jejím názvem a účelem jejího zadání bylo v rámci přípravy na DP autorky zmapovat: 1) rozdíly mezi preferencemi hlavních skupin (s důrazem na blanokřídlé vs. dvoukřídlé); 2) jak dobře jsou jednotlivé skupiny prozkoumány, neboť nemalá část výzkumů v tomto poli se provádí na nemnoha modelových organismech. V práci autorka cíl vymezila dobře a následně se mu v rámci možností pokusila dostát. | |
| Struktura (členění) práce: Po úvodu následují poměrně přirozeně vymezené dvě hlavní kapitoly. První se věnuje odměnám rostlin pro opylovače a způsobu jejich inserování, druhá se pak zabývá samotnými preferencemi jednotlivých skupin. Následuje závěr, který je slohově spíše někde na pomezí mezi diskusí literární rešerše a samotným závěrem. Vnitřní členění kapitoly 3 pak kolísá mezi členěním podle taxonomických skupin opylovačů či podle jednotlivých funkčních skupin (a opylovacích syndromů). Tato nejednoznačnost jednak může být pro čtenáře místy matoucí a jednak místy vede k možná až zbytečné míře podrobnosti (zejména u minoritních čeledí dvoukřídlých). | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Použité literární zdroje považuji za dostatečné a citovány jsou obvykle při správných příležitostech. Autorce se však stále ještě čas od času stává, že články používá k dokladu tvrzení, které jeho autoři typicky učiní v úvodu a vychází z jiných článků. | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce v souladu s direktivou biologické sekce je čistě rešeršní a neobsahuje vlastní výsledky. | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce je přijatelná, jazyková úroveň a míra překlepů rovněž. Práci by prospěly na některých místech tabulky (např. shrnutí preferencí jednotlivých skupin opylovačů) a možná též diagramy. Po technické stránce shledávám mírné nedostatky ve formátování citované literatury (a také je její seznam zbytečně roztažitý). | |
| Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Přes různé obtíže během vypracovávání práce se Karolíně cíle práce naplnit podařilo, i když na výsledné práci je vidět, že pořád ještě dobře nezvládla určitý celkový nadhled (t.j. např. vidět při psaní jednotlivých kapitol celkový cíl, udržovat vnitřní stavbu souřadných podkapitol navzájem podobnou, aby se v nich dalo snadno orientovat, věnovat jednotlivým podkapitolám prostor úměrně jejich významu, mít všechny kapitoly podložené literaturou do úrovně odpovídající jejich významu...). Stejně tak bude muset Karolína ještě výrazně zapracovat na schopnosti shrnout a vyzdvihnout podstatné výsledky, ať už z jednotlivých | |

kapitol nebo celé práce.

Na druhou stranu však také musím konstatovat, že srovnám-li Karolíniny první a poslední napsané části textu, tak musím vyzdvihnout obrovský kus cesty, který při psaní bakalářské práce v tomto směru ušla. To, že se tak mohlo stát, bylo dáno především jejím nasazením, ochotou naslouchat a ochotou na sobě pracovat (byť posuny byly někdy poněkud klopotné). V tomto směru si jejího postoje i odhodlání a výdrže nesmírně vážím a věřím, že vytrvá-li, budu moci u její diplomové práce navrhnout lepší hodnocení než velmi dobře, které navrhuji u této bakalářské práce.

Otázky a připomínky oponenta:

Jakožto školitel otázek nemám.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>