

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Pánek
Téma práce:	Ochrana náboženské svobody v trestních předpisech České republiky a vybraných zemích Evropské unie
Rozsah práce:	77 s. čistého textu
Datum odevzdání práce:	20. 1. 2022

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma není zrovna nové. Zabývá se jím velké množství badatelů v zahraničí i v českých zemích. Přesto je užitečné se jím zabývat. S pomocí bohaté literatury české i zahraniční je přece možné přispět k obohacení pohledu na danou problematiku a třeba najít i mezery, kterými se dosud nikdo nezabýval. Z tohoto hlediska jsou všechny vědecké práce vytvářené na předmětné téma stále aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Badatel v daném tématu musí dobře znát metodu konfesního práva a být neúnavným hledačem rozdílů i shod mezi konfesionalisty, kteří zadanou otázku již popsali v monografiích, článcích publikovaných v odborných časopisech a sbornících z vědeckých symposií, konferencí a kongresů. Sám jsem byl přítomen na velkém počtu konferencí v českých zemích, na Slovensku i v zahraničí, které se předmětnou tematikou zabývaly a z nichž byly pořízeny písemné výstupy, a právě tyto početné výstupy mohl diplomant ve své diplomové práci zúročit. Pokud jde o vlastní právní prameny, není tak obtížné přechíst vše podstatné, co zákonodárce na dané téma upravil. Ochrana náboženské svobody v trestních předpisech České republiky je samozřejmě hluboce ovlivněna mezinárodními předpisy, z čehož vyplývá především nutnost seznámit se s těmito předpisy a číst i bohatou zahraniční literaturu, která se zabývá aplikací stejných mezinárodních předpisů v právních rádech ostatních států. To ovšem znamená ovládat světové jazyky, přinejmenším angličtinu či aspoň němčinu, francouzštinu nebo italštinu. Nesmírné bohatství odborné literatury v daném oboru je také v polštině.

3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění diplomové práce vychází vcelku z obvyklé šablony, která je dána v monografiích konfesního práva, ať jejími autory jsou Jiří Rajmund Tretera, Antonín Ignác Hrdina, Damián Němec, Václav Valeš, Jakub Kříž, Alexandra Bejvančická, Aleš Chocholáč, Petr Jäger či v zahraničí Norman Doe, Matti Kotiranta, Mark Hill QC, Gerhard Robbers, Hugo Schwendenwein, Joseph Listl, Francis Messner, Brigitte Basdevant-Gaudemet, Marco Ventura, Robert Destro, Michael Ariens, Cole Durham, Józef Krukowski, Piotr Stanis, Matuš Nemeč, Michaela Moravčíková, Wolfgang Wieshaider a další. S polovičkou těchto odborníků se diplomant mohl setkat v Praze na několikadenní konferenci Spiritual Care in Public Institutions konané na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v červnu 2019, a vést s nimi rozhovor. Všech osm zahraničních přednášejících a pět tuzemských bylo v přestávkách k dispozici naší odborné veřejnosti. Všichni se zabývali tematikou této diplomové práce. Zda byl diplomant účasten či nikoliv, si nepamatuji.

4. Vyjádření k práci

Práci považuji za slabou, i když dostačující. Za přední chybu považuji nedostatečné citování zahraničních autorů a zdá se, že také slovenské autory diplomant ignoruje. Nic zvláštního, co by mě jako oponenta zaujalo, jen poněkud chabá orientace v právních dějinách.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Jako praktické cvičení studenta v písemném vyjádření k probírané látce považuji práci za užitečnou. Pamatuji si studenta značně déle než pět let i jeho dlouhodobou snahu přednášenou látku pochopit. Pamatuji si ho i z jeho pravidelné účasti na přednáškách na některých předmětech, zejména před delším časem.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant postupoval při zpracování textu samostatně, možná až moc. Plagiátorství nepřipadá v úvahu. Naopak, na konzultačních hodinách, které mám v téže době a na témže místě jako profesor Tretera, ho nebylo vidět.
Logická stavba práce	Diplomantovi nelze upřít schopnost logického myšlení.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce s prameny nebyla příliš obtížná, neboť jich není příliš mnoho a diplomant je vcelku snadno na internetu vyhledal. Pokud jde o literaturu, je skutečností úplný opak. Diplomant přečetl velmi malé množství kongruentní literatury a pokud jde o zahraniční a slovenskou literaturu, pak jde o nejslabší stránku jeho diplomové práce vůbec.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Jsem přesvědčen o tom, že práce je vcelku značně povrchní, a dokonce mám jisté pochybnosti o právnickém charakteru myšlení diplomanta.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je dostačující. Příloha je zbytečná.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomant má všeobecně dobrou zásobu slov užívaných v obecné češtině. Stylistika není výborná, ale může obstát.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Subsumpce urážky náboženství a věřících (včetně blasfemie) pod trestné činy z nenávisti a jiné podobné v českém trestním zákoníku.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Po delší úvaze jsem se přiklonil k závěru, že práci k obhajobě doporučím. Tedy ji doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň	Dobře.

V Praze dne 1. února 2022

Doc. JUDr. ICLic. Zábaj Horák, Ph.D., LL.M
oponent