



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Středisko ibero-amerických studií

Posudek diplomové (magisterské) práce

Jméno a příjmení studenta/ky:	Andrea Iltisová
Název práce:	Korzáři v karibském moři
Jméno vedoucího/opponenta práce:	Monika Brenišínová

Hodnocení probíhá na škále 1 (vynikající), 2, 3, 4 (nedostatečné). V případě hodnocení 3 a 4 doplní autor/ka posudku stručný slovní komentář.

Heuristika

Zhodnoťte práci s prameny a odbornou literaturou, zejména jejich výběr ve vztahu k tématu a současnému stavu bádání.

Práce s prameny	4
Práce s odbornou literaturou	3
Současný stav bádání	4

Stručné hodnocení:

Autorka v textu své diplomové práce předesílá, že se bude zabývat fenomenologickou analýzou pramene, k vlastní práci s pramenem se ale dostává až v samém závěru práce (s. 91) a není přitom jasné, jak s prameny pracovala, ani jakým způsobem z nich vyvozovala informace. Z nepochopitelného důvodu je kritika obou stěžejních pramenů zařazena mezi přílohy, zatímco by měla být obsažena v úvodní části práce, aby se čtenář mohl s prameny seznámit a udělat si představu o typu a věrohodnosti či užitečnosti pramene vzhledem k tématu práce. Co se týče práce s odbornou literaturou, ta je nejenom nedostatečná (chybějící stav současného bádání, polemika s autory, kontextualizace děl atp.), ale především celá práce budí dojem, že je na sekundární literatuře vystavěná a ta je tak namísto na místo autorky a jejího kritického uvažování jejím hlavním zdrojem. Navíc se v díle opakovaně setkáváme pouze s několika autory (David Cordingly, Angus Konstam, Manuel Lucena Salmoral), nemluvě o tom, že autorka se při uvádění historických skutečností a interpretací mnohdy opírá (pokud vůbec) pouze o jediný zdroj, jehož autora či autorku navíc nezmiňuje v textu, což je z hlediska plagiátorství a možnosti sledování toku autorčiných myšlenek minimálně nedostačující. Navíc zcela chybí další autoři zabývající se korzárstvím v Atlantickém prostou, kteří by měli být alespoň vzpomenuiti, jako Kenneth R. Andrews, Jon Latimer či Janice E. Thomson.

Teoretická část

Středisko ibero-amerických studií
Filozofická fakulta Univerzity Karlovy
nám. Jana Palacha 2, 116 38 Praha 1
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Tel.: (+420) 221 619 514

ibero@ff.cuni.cz
http://
www.ff.cuni.cz/fakulta/katedry-
a-ustavy/stredisko-ibero-
americkych-studii/
josef.opatrnny@ff.cuni.cz



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Středisko ibero-amerických studií

Zhodnoťte zda jsou cíle/hypotéza práce, jakož i teoretické a metodologické koncepty zvoleny adekvátně k tématu.

Cíle a hypotéza práce	4
Teorie a metodologie	4
Originalita tématu a jeho zpracování	4

Stručné hodnocení:

Autorka si stanovuje cílů práce hned několik (typologie piráta, obraz piráta, komparace obrazů piráta v literatuře a ve filmu). Vzhledem k tomu, že se ve své práci nezabývá ani teorií a metodologií, respektive na s. 9 nastíní, že se bude zabývat kvantitativní, konkrétně fenomenologickou analýzou pramene, aniž by jakkoli rozvedla její stěžejní principy (zjm. subjektivita, hermeneutický kruh, dvojitá hermeneutika, idiografický přístup) a postupy (čtení, opakované čtení, poznámky a komentáře, hledání témat, souvislostí a vzorců, reflexe a dekonstrukce textu) či se alespoň odkázala na relevantní literaturu (Smith, J. A., Flowers, P., Larkin, M., *Interpretative phenomenological analysis. Theory, Method and Research*, London 2009), vybraná metodologie se tak nijak v textu práce neuplatňuje, nemluvě o tom, že není jasné rozdělení mezi teoretickou a analytickou částí práce, kde by se měla autorka zabývat vlastní prací s prameny. Naopak autorka pracuje s terminologií kulturních studií (reprezentace, obraz, stereotypizace, simplifikace, redukce atp.), již ovšem nijak nereflektuje, dané pojmy nedefinuje, neukotvuje a s největší pravděpodobností si neuvědomuje, že nepatří do sféry teoreticko-metodologického rámce, který si sama zvolila.

Forma a struktura práce

Zhodnoťte, zda struktura práce odpovídá zvolené metodologii a problematice, zda je aplikována příslušná odborná terminologie a text splňuje formální požadavky kladené na diplomovou práci (stylistika a pravopis).

Struktura práce	3
Odborná terminologie	4
Stylistika a pravopis	2
Poznámkový aparát, bibliografie, způsob citování	3

Stručné hodnocení:

Zvolená struktura práce je nedotažená a svědčí o tom, že ji autorka nevěnovala dostatečnou pozornost (např. v teoretickém rámci je podkapitola Karibik, posléze Stručná definice pojmů a konečně Časový rámec, logika by přitom velela sekce uspořádat v logické návaznosti a



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Středisko ibero-amerických studií

sjednotit názvy podkapitol např. Geografické vymezení, Časové vymezení atp.), jednotlivé podkapitoly a informace v nich se navíc opakují (zejména neustále se opakující definice pirátů, korzárů atp. a to včetně zcela stejných frází přejatých ze sekundární literatury nebo neznámého původu a autorství, zjm. s. 18-23, 27-31, 59-60, 67-72 atp.). Otázkou dokonce je, zda by práce při redukci opakujících se pasáží splnila nutné textové minimum. Jak bylo řečeno výše struktura, ani terminologie neodpovídají metodě vytyčené samotnou autorkou, tu ostatně nereflktuje ani název práce. Některé pasáže jsou také zcela nesmyslně zařazeny až do druhé poloviny práce jako kap. 4.1.1. a 4.1.2. (s. 61-67), které by měly být součástí úvodu do dobového kontextu korzárství v raném novověku a z toho důvodu by měly být obsaženy v úvodu a nikoli v tělu práce. Co se týče stylistiky a pravopisu, práce obsahuje drobné gramatické chyby a překlepy, podstatnější však je, že je nejednotná, autorka například používá při citacích někdy kurzívu, jindy nikoli, stejně postupuje v případě názvu spolků a institucí (např. Casa de contratación, s. 23 a 62 aj.). Stejně tak nejednotně postupuje v případě práce s bibliografií a v poznámkovém aparátu, např. různě postupuje v případě opakujících se citací (např. s. 95), stejně tak zapisuje různým způsobem paginaci, nebo neuvádí u sekundární literatury správně autory (např. s. 63).

Analytická část

Zhodnoťte analytickou (aplikační) část práce, zpracování a analýzu pramenů i odporné literatury, jakož i jejich interpretaci a konečně naplnění cílů či hypotézy práce.

Analýza pramenů a literatury	4
Interpretace studované problematiky	4
Naplnění cílů/hypotézy práce	4

Stručné hodnocení:

Autorka se, pokud lze z těla práce soudit, dostává k vlastní analýze pramenů až na str. 91. Předložená diplomová práce je tak nejenom nevyvážená, ale především se k vlastní analýze pramenů ani nedostává. Autorka s textem nijak nepracuje, velmi málo své prameny cituje a není tak zcela jasná, na základě čeho a jak (metody inference a interpretace pramene) ke svým závěrům dochází. Vytyčila-li si autorka jako hlavní metodu fenomenologickou analýzu pramene, měla se ve své diplomové práci zabývat tím, jak se piráti a korzáři ve svém světě orientovali, jaké byly jejich životní zkušenosti a hranice atp. Zdánlivě tak sice činí v kapitolách 3 a 4, ale zde je hlavním zdrojem informací sekundární literatura, nikoli prameny. Naopak zařazení kapitol zpracovávajících vývoj obrazu piráta od starověku po současnost, a to v literatuře i filmu zcela vybočuje mimo hlavní metodologický rámec, byť autorka již v úvodu konstatuje, že se bude zabývat také obrazem piráta, jeho stereotypizací a romantizací (tedy



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Středisko ibero-amerických studií

reprezentací piráta v literatuře a filmu), aby to samé konstatovala v závěru a předvedla tak argumentaci v kruhu, která je jen dokladem skutečnosti, že autorce se nepodařilo vytyčit si cíle práce, ani odpovídající teoreticko-metodologický rámec, proto je nemohla ani naplnit.

Spolupráce se školitelem

Vyplňuje pouze vedoucí práce. Zhodnoťte kvalitu spolupráce se studentem/kou, jeho komunikaci v průběhu psaní práce a odevzdání.

Kvalita spolupráce se školitelem	
Četnost komunikace a odevzdání práce	

Stručné hodnocení:

Celkové hodnocení:

Zhodnoťte písemně práci v rozsahu nejméně 500 znaků.

Předložená diplomová práce nespĺňuje standardy kladené na diplomovou práci, je nesystematická, závěry autorky nelze nijak ověřit, neboť nás neseznamuje s teorií a metodou svojí práce, ani způsobem, jakým pracovala s prameny a jak z nich vyvozovala dané informace. Nadto obsahuje celé stránky uvádějící historické skutečnosti bez jediného odkazu na zdroj, ať už pramenný či sekundární literaturu, a vzniká tak otázka, jaké informace, potažmo či informace autorka ve skutečnosti prezentuje. Konečně není jasné, jaký je přínos autorky, vzhledem k tomu, že se autorka nezabývá teoreticko-metodologickým rámcem, v práci nelze rozlišit, kdy autorka vystupuje sama za sebe a kdy vychází ze sekundární literatury či z pramenů. I když práce prezentuje zajímavé téma, nespĺňuje hlavní nároky kladené na kvalifikační práci jako je ověřitelnost, aplikace teorie a metody či kritického myšlení a metod vyvozování a explanace.

Navržená známka: 3-4

Předloženou diplomovou práci přesto doporučuji k obhajobě. Znamku však navrhuji v rozmezí **dobře-neprospěla**.

Datum: 27.12. 2021

Podpis:

Středisko ibero-amerických studií
Filozofická fakulta Univerzity Karlovy
nám. Jana Palacha 2, 116 38 Praha 1
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Tel.: (+420) 221 619 514

ibero@ff.cuni.cz
http://
www.ff.cuni.cz/fakulta/katedry-
a-ustavy/stredisko-ibero-
americkych-studii/
josef.opatrny@ff.cuni.cz