

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název:** *Československo a Království Srbů, Chorvatů a Slovinců: Politické vztahy 1918–1921 / Czechoslovakia and the Kingdom of Serbs, Croats and Slovenes: Political relations 1918–1921*

**Autor:** Miloš Tešović

**Oponent:** Mgr. Martin Štefek, Ph.D.

Práce je rozdělena do šesti částí (včetně úvodu, závěru a seznamu zdrojů). Obsahuje celkem 42 tiskových stran. V krátkém úvodu (s. 7–8) zcela absentuje představení tématu, formulování cíle a výzkumné otázky. Chybí také pojednání o metodologii, stavu bádání a kritériu výběru pramenů. Zejména absence výzkumné otázky negativně poznamenává výstavbu textu. Práce má převážně deskriptivní charakter, ovšem již v první větě druhé kapitoly nacházíme faktografickou chybu. O nesystematičnosti práce (a možná též spěchu) svědčí například opakování stejného úseku textu na dvou místech práce:

*„Těšínsko bylo jedním z klíčových aspektů československé politiky. Po vyhrocení situace v radikálních krocích roku 1918, které později přerostly ve jmenný konflikt a Sedmidenní válku, bylo Československo v nezáviděníhodné pozici. Spojenci považovali konflikty a problematizování tohoto regionu za krajně nadbytečné.“* (srov. s. 24 a téměř totožný text na s. 25. Navazující odkaz na literaturu je však v obou případech liší.) Jinde odkaz na pramen chybí zcela (např. na s. 27).

Bakalářská práce mapuje klíčové domácí i zahraničněpolitické události týkající se vztahu dvou států. Autor se opírá o velké množství relevantní sekundární literatury a prokazuje solidní orientaci v tématu, ovšem výběr oblastí zájmu je spíše nahodilý. Jednotlivé pasáže textu jsou podnětné; práci ovšem chybí jednotící linka a jasné směřování. Vlastnímu pojednání o období let 1918–1921 předchází rozsáhlejší kontextualizace. K jádru problému se autor dostává až od strany 20 – tedy v polovině práce. Vymezenému tématu se věnuje na omezeném prostoru pouhých sedmnácti stran. Jelikož v úvodu nebyl autorův záměr přesně definován, mohl do svého popisu intuitivně zahrnout jakoukoliv oblast zájmu. Závěr je pouze shrnutím.

K formální stránce mám několik připomínek:

- Po tečce a čárce následuje mezera.
- Je třeba rozlišovat mezi spojovníkem a pomlčkou.
- Úprava textu je ledabylá (rozdílná velikost písma u odkazů).
- Citační styl není jednotný; na konci každého odkazu má být tečka.
- V poznámce pod čarou chybí některé odkazy z textu (např. pozn. 56, 57).
- Jméno autora knihy *The Sleepwalkers* je v poznámce 13 uvedeno chybně.
- Odkaz na práci *The Origins of the First World War* (pozn. 50) je neúplný.
- Biljana Jakovljević je uvedena v seznamu zdrojů, v práci se však na její text neodkazuje.
- Práce obsahuje množství zcela nesrozumitelných vět.

Hodnocení: V návaznosti na výše uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení mezi stupni „dobře“ a „neprospěl“ (3–4).

V Praze dne 29. 1. 2022

Mgr. Martin Štefek, Ph.D.