

## Posudek oponenta/vedoucího diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Anna Janoušková  
Název práce: Profesní etika učitelů a etické problémy v učitelské praxi  
Oponent práce: doc. PhDr. Jaroslav Koťa

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 64  
Počet stránek příloh: 42  
Počet titulů v seznamu literatury: 32 + 15

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

		3	
--	--	---	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

		5	
--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	2		
--	---	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

	2		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	2		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

1			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	2		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

		3	
--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		3	
--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	2		
--	---	--	--

### Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jsou profesní hodnoty a postoje včetně (nepsaného) etického kodexu či přesvědčení identické u učitelů a učitelek?  
Při obhajobě bude vhodné objasnit, jak byla použita „induktivní logika v rámci kvalitativního výzkumu“ (s. 40)?  
Jak je ve vyhodnocení výzkumného šetření užitá fenomenologická metody IFA? Uveďte konkrétní pasáže!

### Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Studující se zaměřila na problematiku profesní etiky učitelů. Po objasnění základních pojmů autorka provedla komparaci etických kodexů v různých zemích. Je možná škoda, že neprovedla současně analýzu stávajících etických kodexů řady předškolních zařízení a základních škol u nás. Do textu je vložena tabulka v angličtině, ale autorka ji měla přeložit, ev. lépe okomentovat. K textu je možné vznést řadu připomínek:

- V textu je řeš o nízké prestiži učitelů (např, s 15 atd.) (je evidentní, že autorka nezná výzkumy prestiže povolání v ČR – viz CVVM, proto se v této věci mylí podobně jako jeden z bývalých ministrů školství;
- V textu je nízká prestiž profese odvozována také od nízkého sebehodnocení, což je tradiční nonsens;
- Na jednom místě je řeč o profesní komoře, ale jde ve skutečnosti o pseudokomoru, protože je to název učitelského spolu, který používá ve svém názvu slovo Komora...;
- V teoretické části je diskurs o učitelích, v praktické části jsou ale zpovídaný učitelk);
- U přímých citací by měla být vždy uvedena strana, z níž je citováno (s. 10, 13, 14, 16, 19, 20, 25, 26, 27, 34, 40 aj.);
- V textu jsou neopravené překlady a gramatické chyby: „hodnoty .. by měli“ (s. 15) učitelé.. popisovaly“ (S. 62); v textu je řada chyb a vyšinutí formulací a vazeb ve větách; nachází se v něm i věty typu který... který... (s. 15, 38, 60) a že... že (s. 24, 63 a 65);
- V textu se dvakrát vede řeč o Dortíkové, ale zřejmě jde o prof. Dorotíkovou
- V práci je uveden návrh na převzetí slovenského křesťanského etického kodexu, ale autorka zřejmě podceňuje tradiční odpor české společnosti proti zásahům církve do školství od dob Rakouska\_Uherska, jakož i mladou odluku církve od státu včetně výsledků statistického šetření, v němž jsou při sčítání obyvatel uvedeny i náboženská vyznání... a dále: existuje výrazný trend k odpolitizování a sekularizaci moderního školství v zemích okcidentu...
- V přílohách, které nejsou odděleny od textu, je uveden i jeden informovaný souhlas s plným jménem a příjmením respondentky výzkumu, což je velice nevhodné – a je k vážnému uvážení, zda identifikaci nezačernit nebo celý souhlas vyškrtnou – a vložit opravený text do SISu znovu!
- Výzkumná část je silně zjednodušující a domnívám se, že fenomenologická metoda nebyla využita (spíše jde o soubor mínění autorky).

Celkové hodnocení: je škoda, že autorka zřejmě práci nedostatečně nebo vůbec nekonzultovala. Vyšinutí vazeb a překlady řady vět text poměrně výrazně na řadě míst znehodnocují. Pokusy o etymologii odborných výrazů nejsou povedené. Operativně jsou za problematické situace uváděny ty, které za ně učitelky považují (hlubší analýza chybí).

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: dobře

datum, podpis: 22.1.2022

doc. PhDr. Jaroslav Kořa