

Posudek vedoucího bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Annemarie Duníková

Název práce: Distanční vzdělávání na středních školách z pohledu jeho aktérů (za pandemie COVID-19)

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jaroslav Kořa

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 32 (!!!)

Počet stránek příloh: 3

Počet titulů v seznamu literatury: 25

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

			4
--	--	--	---

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	2		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		3	
--	--	---	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

			4
--	--	--	---

Využití výzkumných empirických metod

			4
--	--	--	---

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

		3	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		3	
--	--	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	2		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	2		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

			4
--	--	--	---

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Nemá smysl vyplňovat!

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Studující předložila k posouzení **katastrofální** bakalářskou práci. Hlavními nedostatky předloženého textu jsou:

- **Hrubé gramatické chyby** (neshody mezi podnětem a přísudkem); ale i „vyplívá“, „mýt“ namísto „mít“ apod. a to: 2x na s. 14, 2x s. 15, 18, 26, 33, 34, 3x s. 36;
 - Autorka hluboce pohrdá čárkami ve větách, **na každé stránce chybí několik čárek**;
 - V textu se objevují **vyšinutí z vazby a nesmyslné věty**.
 - Mnohé **formulace jsou slohově a tím pádem i obsahově chabé**, připomínají špatné žáky základních nebo v nejlepším případě středních škol;
 - Stanovení cíle a hypotéz výzkumu je naivní; formulace o tom, jak bude výzkum probíhat svědčí o **neujasněné metodologii**;
 - Komentáře k tvrzením ve výzkumu jsou v prvních dvou až třech větách u většiny bodů **nelegitimní**, tj. nebyly zjištěny ve výzkumném šetření!
- Je evidentní, že práce nebyla řádně konzultována s vedoucím a byla zpracována narychlo a velice nedbale. Předpokládám, že vůbec nebyla provedena korektura textu. K podobě, v jaké byla práce předložena, je nutné konstatovat, že nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce - a text je nutné přepracovat.
-

Doporučení k obhajobě: nedoporučuji

Navrhovaná klasifikace: neprospěla

Datum, podpis: 21.1.2022

doc. PhDr. Jaroslav Koťa