



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Středisko ibero-amerických studií

Posudek diplomové (magisterské) práce

Jméno a příjmení studenta/ky:	Daniel Erhart
Název práce:	Současná praxe a reprezentace argentinského tanga v Latinské Americe a Česku
Jméno vedoucího/oponenta práce:	Vít Horák

Hodnocení probíhá na škále 1 (vynikající), 2, 3, 4 (nedostatečné). V případě hodnocení 3 a 4 doplní autor/ka posudku stručný slovní komentář.

Heuristika

Zhodnoťte práci s prameny a odbornou literaturou, zejména jejich výběr ve vztahu k tématu a současnému stavu bádání.

Práce s prameny	?
Práce s odbornou literaturou	3
Současný stav bádání	4

Stručné hodnocení:

Kategorii „práce s prameny“ jako nehistorik nehodnotím, není ani relevantní pro tuto práci, která s historií pracuje na úrovni základního informativního přehledu. Hlavním nedostatkem v části, která se věnuje sociologii, je nedostatek relevantní literatury. Autor se většinou omezuje na slovníky nebo „úvody“. Pár titulů, které by se daly řadit k sociologii tance, tu je, ale nedaří se z nich vytěžit dostatečný základ pro další práci.

Teoretická část

Zhodnoťte zda jsou cíle/hypotéza práce, jakož i teoretické a metodologické koncepty zvoleny adekvátně k tématu.

Cíle a hypotéza práce	4
Teorie a metodologie	3
Originalita tématu a jeho zpracování	2

Stručné hodnocení:

Práce postrádá zřetelné zadání/cíl, které by formoval její obsah a provedení výzkum.

Forma a struktura práce

Středisko ibero-amerických studií
Filozofická fakulta Univerzity Karlovy
nám. Jana Palacha 2, 116 38 Praha 1
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Tel.: (+420) 221 619 514

ibero@ff.cuni.cz
http://
www.ff.cuni.cz/fakulta/katedry-
a-ustavy/stredisko-ibero-
americkych-studii/
josef.opatrnny@ff.cuni.cz



FILOZOFICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Středisko ibero-amerických studií

Zhodnoťte, zda struktura práce odpovídá zvolené metodologii a problematice, zda je aplikována příslušná odborná terminologie a text splňuje formální požadavky kladené na diplomovou práci (stylistika a pravopis).

Struktura práce	2
Odborná terminologie	3
Stylistika a pravopis	3
Poznámkový aparát, bibliografie, způsob citování	1

Stručné hodnocení:

Analytická část

Zhodnoťte analytickou (aplikační) část práce, zpracování a analýzu pramenů i odporné literatury, jakož i jejich interpretaci a konečně naplnění cílů či hypotézy práce.

Analýza pramenů a literatury	4
Interpretace studované problematiky	4
Naplnění cílů/hypotézy práce	4

Stručné hodnocení:

Spolupráce se školitelem

Vyplňuje pouze vedoucí práce. Zhodnoťte kvalitu spolupráce se studentem/kou, jeho komunikaci v průběhu psaní práce a odevzdání.

Kvalita spolupráce se školitelem	
Četnost komunikace a odevzdání práce	

Stručné hodnocení:



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Středisko ibero-amerických studií

Celkové hodnocení:

Zhodnoťte písemně práci v rozsahu nejméně 500 znaků.

Svému hodnocením předesílám, že jsem sociolog a neumím tančit. Práce ale svým vymezením a obsahem v podstatě sociologická je či by měla být. Necítil jsem se svou oborovou afiliací omezen při jejím hodnocení. Jejím základním nedostatkem je především nejasné vymezení cílů – o co v práci vůbec půjde, co se autor snaží zjistit a proč. Nezáskal jsem jasnou představu. Jedná se o sondu na základě dotazníkového šetření – provedený výzkum bych ještě považoval za silnější část práce. Problém je ale v tom, že výzkum vůbec nenavazuje na předchozí studium v dané oblasti, tj. sociologii tance. Na základě příslušné literatury by autor měl pochopit „o co se vůbec hraje“, jaká jsou témata a otázky, který daný obor sleduje. Část práce, která se věnuje sociologii tance, ale v tomto směru nic nenabízí. Kdyby byla vypuštěna, pro výzkum se tím nic nezmění. Kvůli tomu se pak otázky, na které se autor respondentů ptá, zdají náhodné – není jasné, proč zrovna toto máme vědět, k čemu to vlastně je. Lze pak kritizovat, že v analýze dat se zůstává u popisných statistik, což by u sociologické práce nemohlo stačit. Je to však až druhotná výhrada. Základním nedostatkem práce je její nejasné vymezení, nejasný záměr. Při obhajobě by se autor na tento bod měl soustředit. Měl by komisi přesvědčit, že právě takové údaje mělo smysl získat. Z tohoto důvodu bude myslím práce obtížně obhajitelná.

Navržená známka: 3-4

Práci i přes tuto kritiku navrhuji k obhajobě se známkou v rozmezí **dobře-neprospěl**.

Datum: 17.1. 2022

Podpis: