



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Středisko ibero-amerických studií

Posudek diplomové (magisterské) práce

| | |
|----------------------------------|--|
| Jméno a příjmení studenta/ky: | Daniel Erhart |
| Název práce: | Současná praxe a reprezentace argentinského tanga v Latinské Americe a Česku |
| Jméno vedoucího/opponenta práce: | Monika Brenišínová |

Hodnocení probíhá na škále 1 (vynikající), 2, 3, 4 (nedostatečné). V případě hodnocení 3 a 4 doplní autor/ka posudku stručný slovní komentář.

Heuristika

Zhodnoťte práci s prameny a odbornou literaturou, zejména jejich výběr ve vztahu k tématu a současnému stavu bádání.

| | |
|------------------------------|---|
| Práce s prameny | 3 |
| Práce s odbornou literaturou | 4 |
| Současný stav bádání | 3 |

Stručné hodnocení:

Student nezpracoval veškerou v tuzemsku dostupnou literaturu k dějinám tanga (např. N.P. Etchegaray, E. Aranibar atp.), zcela chybí odborné články a stati v seriálových publikacích (Buckland, Kaeppler, Medina, Brinson, Burt atp.). Mnohdy navíc nečerpá z originálních textů, ale z jiných kvalifikačních prací věnujících se tanci (zjm. D. Gremlicová s. 17 atp.). Současný stav bádání je zpracován v podstatě jen na základě jedné jediné monografie od autorky Helen Thomas. Písně, z nichž student částečně vycházel v teoretické části a které navíc používal spíše ilustrativně, nezařadil do závěrečného seznamu literatury atp.

Teoretická část

Zhodnoťte, zda jsou cíle/hypotéza práce, jakož i teoretické a metodologické koncepty zvoleny adekvátně k tématu.

| | |
|--------------------------------------|---|
| Cíle a hypotéza práce | 3 |
| Teorie a metodologie | 3 |
| Originalita tématu a jeho zpracování | 1 |

Stručné hodnocení:

Autor definuje jediný cíl práce, v podstatě až na s. 19, 25, 26, z textu diplomové práce ale vyplývá, že cíle práce byly dva, a to zhodnotit dopad tanga na českou taneční scénu a vytvořit profil tanečníka moderních tanců a tanga. V textu také několikrát zmiňuje hypotézu (s. 54,

Středisko ibero-amerických studií
Filozofická fakulta Univerzity Karlovy
nám. Jana Palacha 2, 116 38 Praha 1
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Tel.: (+420) 221 619 514

ibero@ff.cuni.cz
http://
www.ff.cuni.cz/fakulta/katedry-
a-ustavy/stredisko-ibero-
americkych-studii/
josef.opatrnny@ff.cuni.cz



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Středisko ibero-amerických studií

61, 62, 63, 64), kterou ale nikde nedefinuje. Práce se tak stává značně nepřehlednou, právě jednoznačně stanovený cíl je však jednou z podmínek vědecké práce, neboť umožňuje sledovat tok autorových myšlenek, ověřovat způsoby usuzování, naplnění cíle atd. Těžiště práce jednoznačně tkví v praktické, analytické části, teoretická část i metodologie jsou spíše naznačeny, navíc student čerpá z nedostatečného množství relevantní teoreticko-metodologické literatury, nezabývá se dostatečně či vůbec metodami práce, např. nerozvíjí komparativní metodu, přímé pozorování, způsob vytváření grafů a tabulek, atp., čtenář se tak neubrání dojmu, že autorovi práce není vůbec jasné, co porovnává, nenaznačuje metody odvozování, které použil k vyvozování závěrů z nasbíraných dat (např. indukce), což dostatečným způsobem neumožňuje ověřit výsledky výzkumu.

Forma a struktura práce

Zhodnoťte, zda struktura práce odpovídá zvolené metodologii a problematice, zda je aplikována příslušná odborná terminologie a text splňuje formální požadavky kladené na diplomovou práci (stylistika a pravopis).

| | |
|--|---|
| Struktura práce | 2 |
| Odborná terminologie | 3 |
| Stylistika a pravopis | 3 |
| Poznámkový aparát, bibliografie, způsob citování | 4 |

Stručné hodnocení:

Struktura práce je na první pohled v pořádku, ovšem při samotném čtení vychází najevo, že je mnohdy jaksi libovolná. Mnohdy například neodpovídá obsah kapitoly jejímu názvu, jako je tomu v případě podkapitoly Pojmové vymezení, kde řeší původ a kořeny tanga nebo Postoj respondentů k tanci podle věku, kde se student zabývá pohlavím a takto bychom mohli pokračovat. Stejně tak neodpovídá název práce obsahu, což se dalo ošetřit zvolením vhodného podtitulu. Práce tak postrádá vnitřní návaznost a logičnost. Odborná terminologie není vysvětlena a ukotvena v odborné literatuře, autor například pracuje s pojmem generace, aniž by se mu jakkoli blíže věnoval, ale především není aplikována v analytické části. Stejně tak postupuje v případě rozlišení mezi tradiční a moderní společností (s. 17), zmiňuje-li vysokou kulturu (s. 48), nevysvětluje, jak dané termíny práce chápe a proč si je zvolil ke zpracování vlastního tématu (např. Boasův trojúhelník na s. 20). Práce obsahuje drobné překlepy a nedostatky, větším problémem jsou však smysl zcela postrádající věty (Oproti tomu v této práci budeme věnovat patřičný prostor...čemu? s. 3, Tuto skutečnou můžeme pozorovat...s. 48) či chybně užívané předložky (př. ...dostáváme se do oblasti zájmu...na prostředí tuzemska s. 1), které ukazují na to, že autor nevěnoval úpravě práce dostatek času. Co se týče zpracování poznámkového aparátu je zcela nedostatečné, autor



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Středisko ibero-amerických studií

nedodrhuje jednotlivý citační formát, nedělá rozdíl mezi monografiemi a seriálovými publikacemi, někdy používá kurzívu, jindy ne, libovolně pak uvádí místo a rok vydání či ISBN atp. Stejně nejednotně postupuje v případě citací v textu, někdy původní text překládá, jinde ne, někdy jej dává do kurzívy, jindy ne, používá tři tečky místo výpustky atd. Nezařadil seznam grafických příloh, nepojmenovává jednotlivé grafy a tabulky, plete si křivky se sloupci, takže nelze zcela jednoznačně říci, ke kterým grafům a tabulkám se v práci vyjadřuje atp. Do závěrečného seznamu literatury nezařadil písně, s nimiž v textu pracoval atp.

Analytická část

Zhodnoťte analytickou (aplikační) část práce, zpracování a analýzu pramenů i odporné literatury, jakož i jejich interpretaci a konečně naplnění cílů či hypotézy práce.

| | |
|-------------------------------------|---|
| Analýza pramenů a literatury | 2 |
| Interpretace studované problematiky | 3 |
| Naplnění cílů/hypotézy práce | 2 |

Stručné hodnocení:

Pozitivně hodnotím snahu a čas, které student věnoval sběru dat a jejich zpracování. Podařilo se mu nashromáždit dostatečný počet dotazníků, které mu poskytly relevantní soubor dat. Co se týče interpretace dat je nasnadě otázka, zda neměl student věnovat více času seznámení se s metodami zpracování dotazníků (J. Reichel, H. Kubátová, L.E. Gordon, S. Lindgren) a metod odvozování, některá jeho tvrzení totiž naznačují, že toto seznámení se bylo více než zbylé. Např. věta: „Nesmíme totiž opomenout ani skutečnost, že dotazníků bylo rozdáno celkem 642, ale ke zpětnému zpracování se mi jich vrátilo jen 474, tudíž odpovědi a názory více než 150 lidí zůstaly nezodpovězené. V rámci našeho počtu respondentů se tedy jedná o 26 %, tedy o celou čtvrtinu lidí, kteří by určitě mohli svými odpověďmi výsledky zamíchat. A to se nebavíme o tom, že by se rozdalo a zpracovalo jednou tolik dotazníků, než doposud.“; zpochybňuje jeho znalosti statistiky a práce s daty. I tak se studentovi podařilo naplnit cíle práce, a to zhodnotit postavení tanga na české taneční scéně a vytvořit profil tanečníků moderních tanců a tanga, byť nevěnoval dostatečnou pozornost jejich formulaci.

Spolupráce se školitelem

Vyplňuje pouze vedoucí práce. Zhodnoťte kvalitu spolupráce se studentem/kou, jeho komunikaci v průběhu psaní práce a odevzdání.

| | |
|--------------------------------------|---|
| Kvalita spolupráce se školitelem | 3 |
| Četnost komunikace a odevzdání práce | 2 |

Stručné hodnocení:

Středisko ibero-amerických studií
Filozofická fakulta Univerzity Karlovy
nám. Jana Palacha 2, 116 38 Praha 1
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Tel.: (+420) 221 619 514

ibero@ff.cuni.cz
http://
www.ff.cuni.cz/fakulta/katedry-
a-ustavy/stredisko-ibero-
americkych-studii/
josef.opatrnny@ff.cuni.cz



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Středisko ibero-amerických studií

Student komunikoval se školitelkou sice hojně, ale nekonzultoval všechny podstatné kroky, zejména tvorbu dotazníku a jednotlivé dotazy, o záměru odevzdat práci se pak školitelka dozvěděla prakticky měsíc před odevzdáním, kdy už nebyl čas na to důkladně zpracovat relevantní komentáře školitelky, což by práci výrazně prospělo.

Celkové hodnocení:

Zhodnoťte písemně práci v rozsahu nejméně 500 znaků.

Těžištěm práce je praktická část zpracovávající výzkum z oblasti tanečnicků moderních tanců a tanga. Diplomová práce pracuje s dostatečným množstvím zajímavých a relevantních dat, které studentovi umožňují naplnit cíle práce, kterými jsou: 1) zhodnotit dopad tanga na českou taneční scénu; a 2) vytvořit profil tanečnicka. Práce je však bohužel poznamenána nedostatečnou péčí, která nebyla věnována dostatečnému teoretickému a metodologickému zakotvení výzkumu, ani úpravě práce, ať už po stylistické či strukturální stránce, což celou práci posunuje na škále hodnocení k negativnímu výsledku. Stejně tak je na úrovni magisterské práce zcela nedostatečná práce s odbornou literaturou, která je velmi omezená. Zmínit je také třeba nízký počet stran, neboť doporučená rozsah diplomové práce v SIAS FF UK je minimálně 100 stran, na který by určitě student dosáhl, kdyby věnoval větší pozornost zpracování diplomové práce.

Navržená známka: dobře

Práci i přes svou kritiku doporučuji k obhajobě a navrhuji známku **dobře**.

Datum: 10.1. 2022

Podpis: