



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2021/2022

**Jméno a příjmení studenta:** Jan Krajc  
**Identifikační číslo studenta:** 94704045

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Filozofie  
**Studijní obor:** Filozofie  
**ID studia:** 583111

**Název práce:** Nietzsche's Will to Power led by the hands of Morality  
**Pracoviště práce:** Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)  
**Jazyk práce:** angličtina  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** Daniele De Santis, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Tereza Matějčková, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 08.02.2022      **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Autor představil hlavní teze své bakalářské práce. Dále představil výchozí texty, o něž se jeho výklady opírají, i svůj metodologický přístup. Vedoucí práce hodnotí jako přednost úzké vyprofilování autorova přístupu, kdy se omezil pouze na dva texty, díky čemuž se nemusí vyrovnávat s celkem Nietzscheho díla. Dále hodnotí jako přednost, že autor pracoval s německými originály, a nikoliv pouze s anglickým překladem. Další přednost spatřuje ve schopnosti autora ukázat systematickou stránku Nietzscheho myšlení. Možný nedostatek pak vedoucí práce spatřuje v množství pojmových členění, která nejsou vždy zřejmě ukotvena, což může čtenáře zmást. Celkově navrhuje hodnotit práci mezi výborně a velmi dobře. Následně vedoucí práce položil dvě otázky. První se týká autorova chápání pojmu vůle k moci a jejímu vztahu k životu. Druhá otázka se týká systému hierarchie „sensations“ a „emotions“: Pokud má Nietzsche představu, že myšlení je jen jedním z aspektů této hierarchie, proč jej pak tolik promýšlí? Oponentka kladně hodnotí originalitu práce. Problematické body však podle ní představuje úroveň obsahu a způsob vypracování. Hlavní problém spatřuje v expozici práce, která je extrémně nejasná a zmatená. Z úvodu práce není zřejmá hlavní teze. Hlavní otázka oponentky se týká toho, jak se vnímání a emoce vztahují k myšlení a vůli k moci a co je přínosem zkoumání toho vztahu. Další námitka se týká absence sekundární literatury. Rozsah práce se sekundární literaturou je nedostačený i pro úroveň bakalářské práce. Autor uvádí jen čtyři tituly, z čehož cituje pouze dva, které navíc kriticky odmítá.

Dalším problémem je citování příliš dlouhých pasáží z primárního textu. Oponentka navrhuje hodnotit práci jako dobrou. Autor se nejprve pokusil vysvětlit rozdíl mezi „sensations“ a „emotions“. Vůle v tradičním chápání je podle něj vztahem dvou emocí: nařizující a podřizující. Dále rozlišuje tradiční pojetí vůle v kontrastu k Nietzscheho pojmu vůle k moci. Co se týče námitky vedoucího práce, že autor používá příliš mnoho pojmů, ve kterých se čtenář ztrácí, podotýká autor, že jeho cílem nebylo explikovat pojetí myšlení u Nietzscheho, ale chtěl ukázat na jeho vztah ke zkoumané problematice. Autor uznává, že mohl více pracovat se sekundární literaturou, a uvádí několik konkrétních titulů, které mohl zohlednit. Komise se rozhodla na základě uvedených nedostatků práce udělit hodnocení dobře.

<b>Klasifikace obhajoby:</b>	dobře (3)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. Mgr. Václav Němec, Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. James Hill, Ph.D.	.....
	doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D.	.....