



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Ivana Šmulíková
Identifikační číslo studenta: 18961927

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: Klasická archeologie
ID studia: 543285

Název práce: Ornament on Greek vases from Archaic to Classical period – current state of research
Pracoviště práce: Ústav pro klasickou archeologii (21-UKAR)
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: prof. PhDr. Jan Bažant, CSc.
Oponent(i): Mgr. Zuzana Kroutilová Jamrichová, Ph.D.
Datum obhajoby: 31.01.2022 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Autorka představila práci, její cíle a postupy. Věřící, že vytčené cíle splnila.

Školitel prof. J. Bažant předložil svůj posudek práce. Podotknul, že vzhledem ke skutečnosti, že s ním kandidátka problematiku nekonsultovala ani nezohlednila jeho komentáře z předchozího posudku, měl na práci, její vytčení i provedení, jen minimální vliv. Práce podle jeho názoru nepřinesla nic nového krom přehledu literatury. Zvolená metodologie je obecně pochybná, autorka nekonzistentní ve vytčení cílů (například ve věci ne/zabývání se symbolickým významem ornamentů), práce plná formálních nedostatků a nedotažených formulací.

Oponentka, dr. Z. Jamrichová Kroutilová představila svůj posudek. V práci shledává evidentní absenci odborného vedení, která zhatila obecně dobrý záměr: ve svém současném stavu je práce zbytečně ambiciózní – při obrovském geografickém a chronologickém rozsahu by zcela stačilo učinit přehled dějin bádání. Metoda práce není řádně popsána a (logicky) nevede k žádným užitečným závěrům. Například vlastní dekorace ornamentu je rozsahem a hloubkou sdělení zcela neadekvátní. Formální stránka práce je na hraně přijatelnosti.

Kandidátka se hájí, že problematikou symbolického významu ornamentu se nezabývala, protože je to téma probádané již dostatečně, zatímco ona se chtěla zaměřit na čistě formální rozbor ornamentů. Absenci konkrétních závěrů vysvětluje tím, že rozbor

ornamentu podle morelliovské/beazleyovské metody je pro ní jen výchozím bodem k další práci. K dalším výtkám nemá komentáře.

V rámci diskuse několik členů komise (prof. Pavúk, doc. Stančo) zdůraznilo kritický význam konzultací se školitelem. Prof. Bažant vyjádřil skepsi stran možnosti navázání na dosažené výsledky vzhledem k nenosné metodě.

Klasifikace obhajoby:	dobře (3)	
Předseda komise:	doc. PhDr. Ladislav Stančo, Ph.D.
Členové komise:	doc. PhDr. Peter Pavúk, Ph.D.
	Mgr. Jan Kysela, Ph.D.
	Marek Verčík, Dr. phil.
Nezávislý pozorovatel