

Posudek bakalářské práce

Ústav pro klasickou archeologii

Filosofická fakulta University Karlovy v Praze

Autor práce: Ivana Šmuliková

Název práce: Ornament na řeckých vázách archaické a klasické

epochy – stav bádání

Autor posudku: Mgr. Zuzana Kroutilová Jamrichová, Ph.D.

(oponent)

Kriteria hodnocení	Hodnocení maximální	Hodnocení přidělené
Vytčení cíle práce a jeho dosažení	5	2
Struktura práce a zvolené metody	5	2
Práce s literaturou	5	3
Formální stránka práce	5	3
Dosažené výsledky	10	5
Součet bodů	30	15

Hodnocení: 1 = 30–26, 2 = 25–20, 3 = 19–15, neprospěl = >15

Slovní hodnocení práce:

Témou predloženej záverečnej práce je ornamentálna výzdoba gréckych váz archaického a klasického obdobia, konkrétne súčasný stav bádania skúmanej problematiky. Autorka v úvode konkretizuje svoj študijný záujem na keramiku attickej proveniencie. Práca sa skladá z textovej časti 41 strán, bibliografického záznamu 5 strán a obrazovej prílohy 30 obrázkov.

Študentka si v úvode vytyčuje konkrétne ciele, ktoré by chcela v práci dosiahnuť. Ako názov práce napovedá jej hlavným zámerom je zhrnúť existujúce poznatky a štúdie o ornamente na attických vázach archaického a klasického obdobia a zároveň popísať jednotlivé ornamenty. Autorka upozorňuje, že jej cieľom nie je venovať sa symbolickému významu ornamentu, interakcii s figúrovou výzdobou, ale zistiť aké ornamenty sa v skúmaných obdobiach na vázach objavujú. Svoj zámer odôvodňuje nedostatkom štúdií zameraných výlučne na ornament na gréckych vázach, absenciou komplexnej syntézy k ikonografii ornamentu. Tu by som rada vyzdvihla snahu študentky a jej záujem o tému, bohužiaľ stanovené ciele sa autorke nepodarilo úplne dosiahnuť. Aj keď sú ciele jasne vytýčené nepredstavuje postupy a riešenia, ktorými sa bude pri dosahovaní svojho zámeru riadiť. Ide len o všeobecné predstavenie samotnej problematiky.

V úvodnej kapitole autorka podáva prehľad doterajších štúdií, ktoré sa ornamentom zaoberajú. Je viditeľná jej snaha o zozbieranie, čo najväčšieho množstva dostupnej literatúry. Vzhľadom na tematiku práce by táto kapitola mohla byť najpresvedčivejšia. Kapitola má však len viac či menej informatívny charakter, jednotlivé práce neanalyzuje a neporovnáva. Neskúma z čoho autori pri svojich záveroch vychádzali. Ak by sa autorka držala pôvodného zámeru - predstaviť súčasný stav bádania- bakalárska práca by mohla byť dobrým prehľadom a tvorila by základ pre prípadne ďalšie skúmanie tematiky.

Ďalšia „kapitola“, v ktorej sa snaží definovať, čo je ornament (aj vzhľadom na tak širokú problematiku) je veľmi krátka! Autorka nakoniec sama predkladá definíciu toho, čo v práci bude považovať za ornament, pričom neuvádza z čoho pri tejto definícii vychádza, z akých poznatkov, štúdií a podobne.

Nasledujúce kapitoly majú hlavne popisný charakter. Autorka začína protogeometrickým a geometrickým ornamentom s odôvodnením, že niekde začať musí, pričom vysvetľuje, že nie je v jej kompetencii skúmať vývin a pôvod ornamentu používaného na čiernych- a červeno figúrových vázach. Absentujú podkapitoly, ktoré by čitateľovi umožnili jednoduchšie zorientovanie sa v popisovaní ornamentu (od popisovania jednotlivých typov ornamentu sa zrazu dostávame k tvarom nádob, v záverečných kapitolách sporadicky k jednotlivým maliarom).

Badateľné sú aj nedostatky v práci s literatúrou. Hoci sa autorka snažila zhromaždiť dostupnú literatúru chýba analýza, porovnávanie a syntéza získaných poznatkov, ktoré by práca s názvom - **prehľad bádania** - mala obsahovať. Väčšina uvedenej literatúry je citovaná v prvej časti práce (hlavne v dejinách bádania), pričom v popisnej časti sa autorka opiera predovšetkým o dielo P. Jacobsthal z roku 1927. Hoci v závere jednotlivých kapitol nachádzame zhrnutie doterajších štúdií sledovaného obdobia, tieto sú len stručné a majú len informatívny charakter.

Práca má aj formálne nedostatky. V texte chýbajú citácie, kde ich vyložene treba napr. „*some articles usually dealing with specific vases or context*“ (str. 29), Niektoré konštatovania nie sú podložené referenciami napr. „*In classical red figure the relation between shape and decor is weakened.*“ (str. 32). Podobným nedostatkom by sa autorka mohla vyhnúť vďaka konzultáciám so školiteľom. Chýbajú zdroje niektorých obrázkov.

Všeobecne pôsobí aj záver práce, ktorý by mal obsahovať zhrnutie a predstavenie jednotlivých výsledkov. Autorka v ňom znova konštatuje, že ornamentu na gréckych vázach sa venuje málo odborníkov, pričom ornament je skúmaný hlavne v súvislosti s jeho symbolikou a významom. Celkovo práca vytvára dojem, že má len deskriptívny charakter a absentuje prepracovanie časti venovanej zhrnutiu aktuálneho stavu bádania. Študentka zhrňuje známe informácie k štúdiu samotného ornamentu, pričom nekomentuje stav bádania, preto musím konštatovať, že ciele práce boli splnené len čiastočne.

Napriek uvedeným pripomienkam práca splňuje požiadavky kladené na záverečnú prácu bakalárskeho štúdia a navrhujem ju ohodnotiť známku **dobrá**.

V Praze dne

26.01. 2022

Podpis autora/-ky posudku