

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a ekologické výchovy

POSTUP HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Předložil student: **Bc. et Bc. Radoslav Vika**

Název: ***Porovnání trávicího traktu a přijímání potravy u guerézy angolské a přežvýkavých sudokopytníků***

Vedoucí: Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle a hypotéza jsou zpracovány, ale pracovní hypotéza postrádá přesné vymezení. Cíle práce, teoretické i výzkumné, byly z větší části více méně naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce nemá klasické členění. Úvodní kapitola a teoretická část, která je sice zpracovaná poměrně dobře, v textu však velmi často scházejí odkazy na jinak velmi dobrou převážně cizojazyčnou literaturu. Cíle práce a výzkumné otázky jsou sice postačující, ale nestandardní struktura práce způsobuje, že se dosažené výsledky dají jen velmi obtížně hodnotit. Materiál je dobře popsán, metody jsou ale značně nepřehledné. Výjimkou jsou grafy, tabulky, přílohy a zejména originální fotografie, které jsou velmi dobře vybrané a z větší části kvalitní. Diskuze a Závěr jsou chaotické a nepříliš promyšlené, svědčí to o tom, že práce byla dokončována ve zbytečném chvatu, který obecně vedl k tomu, že jinak velmi zajímavá a inovativní výzkumná práce je degradována špatnou strukturací a velmi nedůsledným používáním odkazů v psaném textu práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formálně je práce na nanejvýš průměrné úrovni. Nemám závažnější připomínky k jazyku ani ke způsobu vyjadřování, ale způsob presentace výsledků je chaotický. Literatura je vybrána přiměřeně a dobře. Je velmi rozsáhlá a obsahuje 63 převážně cizojazyčných referencí z odborných článků, presentace je však nepořádná, ve dvou případech jsou v jednom odstavci dvě publikace. Práce má dostatečný rozsah, základní členění je málo promyšlené a místy málo srozumitelné. Některé odkazy v textu jsou nesmyslné (např. odkaz na Infomační systém MU), jsou využity populárně vědecké systematické informace, a presentované druhy nejsou systematicky úplné (viz systematika ve Vančata Primatologie 2). Tabulky i grafy jsou dobře zpracované a dobře popsány, práce obsahuje větší množství kvalitních a dobře vybraných fotografií. Je nepochybné, že práce byla napsána s entusiasmem a znalostí problematiky, avšak používání literatury i chaotické dokončování se velmi negativně podepsaly na celkovém výsledku.

4. KOMENTÁŘ VEDOUcíHO (úroveň a pravidelnost komunikace s autorkou, celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce nepůsobí příliš dobře, zbytečnými chybami a chaotickou a neúplnou presentací vlastní výzkumné části jsou velmi zajímavá a originální data degradována, což je nesmírná škoda. Výsledná

forma diplomové práce je dozajista výrazně poznamenána nepochopitelným spěchem (byla omylem a bez racionálního důvodu odevzdána o půl roku dříve). Je to škoda i proto, že vlastní výzkumná část je nadprůměrná a originální.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (je nutné vzít v úvahu dobu trvání obhajoby, cca 15 min.):

- A) Můžete charakterizovat způsob trávení gueréz a zásadní odlišnosti s přežvýkavci?
- B) Jaké přesně metody jste využíval k analýze stravitelnosti celulózy (vlákniny) u přežvýkavých býložravců (převážně folivorních a herbivorních) a gueréz?
- C) Jak je možné, že někteří hulmanovití (kahauové) nemohou přijímat ovoce a jiní (hulman posvátný) jsou prakticky všežraví?
- D) Jak se liší, je-li to známo, trávení černobílých a červených gueréz?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Diplomová práce je mnoha ohledech, díky hektickému dokončování, velmi problematická, proto tuto diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě pouze podmíněně a s rozpaky.

V Praze

Datum 6. 1. 2017

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.
Podpis

Pozn.: Vyjádřete se prosím vlastní formou k výše uvedeným bodům, jsou-li v případě hodnocené DP relevantní. Při nedostatku místa použijte další list.