

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Sára Mirabell Hátlová
Téma práce:	Souhlas k jurisdikci MSD ve sporném řízení se zaměřením na tzv. automatické výhrady
Rozsah práce:	205 428 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	14.12.2021

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma sice není nové, ale z hlediska České republiky, která stále ještě nepřijala obligatorní jurisdikci soudu, jde o téma, které je jistě aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování práce vyžadovalo seznámit se a analyzovat řadu primárních, a zejména sekundárních pramenů, které jsou navíc dostupné pouze v cizích jazycích. Předkladatelka práce tento úkol zvládla bez zaváhání. Při zpracování práce byly použity standardní metody, deskripce, komparace, analýza a syntéza.

### 3. Formální a systematické členění práce

Všechny formální náležitosti kladené na diplomové práce byly splněny. Jazykový styl, práce s literaturou a s primárními prameny je na velmi slušné úrovni. Kromě úvodu a shrnujícího závěru je práce logicky členěna do pěti kapitol a ty jsou dále rozděleny na jednotlivé podkapitoly. V první části se autorka zabývá obecně otázkou založení pravomoci MSD, nejprve stručně zmiňuje právní rámec pravomoci/příslušnosti a poté stručně nastiňuje způsoby vyjádření souhlasu s podrobením se pravomoci MSD, ve druhé kapitole se podrobněji věnuje opčním prohlášením, ve třetí kapitole výhradám k opčním prohlášením, resp. prohlášením, která zužují souhlas s podrobením se pravomoci MSD a tuto kapitolu ilustruje na vybraných rozhodnutích Stálého dvora mezinárodní spravedlnosti a MSD, ve čtvrté kapitole, která je spolu s pátou kapitolou jádrem práce, se autorka věnuje otázce automatických výhrad a v páté kapitole jejich kvalifikaci.

### 4. Vyjádření k práci

Jak již uvedeno výše, práce se z hlediska České republiky zabývá potenciálně aktuálním a zajímavým tématem, předkladatelka práce se důkladně seznámila se zpracovávaným tématem, využila relevantních primárních a sekundárních pramenů a kriticky zhodnotila problematiku opčních prohlášení a snahy o jejich zužování ze strany států, které takovato prohlášení činí. Autorce se podařilo postihnout většinu problematických momentů, které doprovázejí opční prohlášení. Jak vyplývá ze samotného textu, ale zejména z dílčích a ze shrnujícího závěru, kriticky zhodnotila snahu omezit pravomoc/příslušnost MSD, ke které se tyto státy přihlásily v opčním prohlášení. Přestože takovou možnost dává Statut MSD ve svém čl. 36 v odst. 3, je otázkou, zda jsou některá omezující prohlášení akceptovatelná samotným soudem a zda jej vůbec zavazují, což se týká právě zejména hlouběji rozebírané automatické výhrady. K platnosti a závaznosti některých omezujících prohlášení se předkladatelka práce vyjádřila poměrně skepticky a kriticky, přičemž vycházela jak z dikce příslušných ustanovení ve Statutu, z dikce některých opčních prohlášení, z vybraných rozhodnutí MSD o jurisdikci, ale i z některých odlišných stanovisek jednotlivých soudců.

K práci nelze mít žádné podstatné výhrady, autorka zpracovala to, co si předsevzala, stanovila si srozumitelné výzkumné otázky, na které dokázala s přehledem odpovědět. To vše způsobem, který svědčí o tom, že se s tématem své práce důkladně seznámila a projevila schopnost je přehledně, kriticky a systematicky zpracovat.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je zjevně zpracována standardně, při využití relevantních pramenů, které autorka řádně cituje. Skutečnost, že se práce zabývá otázkami popsány a analyzovanými v řadě odborných publikací nelze označit za plagiátorství, naopak, předkladatelka práce přináší i svůj vlastní kritický pohled na traktovanou materii.
Logická stavba práce	Práce je logicky členěna a z tohoto hlediska ji není co vytknout.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce vychází zejména z cizojazyčných primárních a sekundárních pramenů, autorka práce však prokazuje orientaci i v domácí odborné literatuře.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Zatímco úvodní kapitoly jsou spíše deskriptivní, části, které lze označit za jádro práce lze označit za standardní analýzu dané problematiky. Hloubka analýzy zcela odpovídá potřebám zpracovávaného tématu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce naprosto odpovídá danému typu kvalifikačních prací.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je rozhodně velmi slušná.

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Předkladatelka práce hned v úvodu (na s. 6) zmínila pojem „admissibility“ a s odvoláním se na rozhodnutí MSD ve sporu mezi Iránem a Spojenými státy (Oil Platforms Case) uvedla, že v případě „přípustnosti“ jde o situaci, kdy, přestože Soud má jurisdikce vydat rozhodnutí ve věci samé, existují jiné důvody, kvůli kterým by Soud neměl rozhodovat o meritu věci.

Oponent by znal rád odpověď na otázku, o jaké důvody se typicky jedná, a také na to, zda jsou tyto důvody procesněprávní, hmotněprávní, případně nějaké jiné.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji práci k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Práci hodnotím jakou výbornou

Vladimír Balaš  
oponent

V Praze dne 2. ledna 2022