

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Eliška Mainclová
Téma práce:	Způsoby kontroly nad mimořádnými právními stavy v ČR
Rozsah práce:	82 stran
Datum odevzdání práce:	30. 12. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si vybrala velmi aktuální téma, které nebylo zatím uceleně zpracováno ani v odborné literatuře, ani kvalifikačními pracemi.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Metoda, kterou autorka použila na v první kapitole práce, vzbuzuje určité pochybnosti. Popisná metoda je kombinována v úvodních kapitolách s doktrinárními názory a vlastními názory autorky, aniž by docházelo k jejich oddělení. Směšována je odborná literatura různého rázu a provenience, což sice činí práci vnějškově atraktivnější, ale na druhou stranu znepréhledňuje text. Autorka měla alespoň rámcově odůvodnit, jak došla k výběru odborné literatury (str. 13)

Tento přístup je částečně opuštěn od druhé kapitoly, čímž se kvalita práce zlepšuje. Zejména oceňují výzkumné otázky a soustředění se na ně (str. 20). V posledních kapitolách práce se autorka vrací ke smíšené metodice, práce tak postrádá na přesvědčivosti.

3. Formální a systematické členění práce

Členění práce odpovídá myšlenkovému a analytickému postupu práce; je v pořádku. Judikatorní zdroje jsou však omezené, řada významných rozsudků je vynechána. Naopak literatura uvedená na konci práce vzbuzuje pochybnost o tom, že byla všechna využita. Méně by v tomto případě bylo více. Práce nebyla redakčně zkontrolována, občas obsahuje gramatické chyby.

4. Vyjádření k práci

Úvod, týkající se mimořádných stavů, zahrnuje celý právní řád. Je s podivem, že diplomantka opominula to, že některé mimořádné stavy jsou stanoveny jen obyčejným zákonem a nevyjádřila se ke vztahu ústavní a zákonné úpravy (str. 9).

Vlastní meritum práce zpracovává jednotlivé kontrolní mechanismy. Autorka je namátkou doplňuje o praktické příklady z koronakrizy. Její informace nejsou přesné – například to, že opatření přijatá vládou byla uveřejňována se zpožděním, není pravda (str. 30). Všechna vládní krizová opatření vydávaná podle krizového zákona v ČR byla uveřejněna před jejich platností; i když o vhodnosti způsobu uveřejnění zejména opatření Ministerstva zdravotnictví by se dalo diskutovat.

Soudní kontrola mimořádných opatření z koronakrizy je zpracována v kapitolách 3 a 4. Autorka však zkoumala reálnou podobu kontroly v ČR jen výběrově a příslušné pasáže postrádají přehlednost (str. 46 a následující stránky).

Závěry jsou obecné a mají teoretický přesah. Je vidět, že o nich diplomantka velmi přemýšlela a podložila je odbornou literaturou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	1
--------------------	---

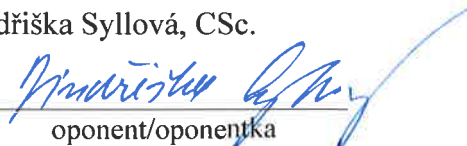
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	1
Logická stavba práce	2
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	2
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	1
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	2
Jazyková a stylistická úroveň	2

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	1-2

V Praze dne _____ 6. 1. 2022 _____

JUDr. Jindřiška Syllová, CSc.


oponent/oponentka