



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Zápis o části magisterské státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Bc. Damián Kovanda
Identifikační číslo studenta: 25672605

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Politologie
Studijní obor: Bezpečnostní studia
ID studia: 637615

Název práce: Development of Israeli Strategic Culture: Case of Abraham Accords
Pracoviště práce: Katedra ruských a východoevropských studií (23-KRVS)
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: Dr. Irena Kalhousová
Oponent(i): Jaroslav Weinfurter, M.A., M.Sc., Ph.D.

Datum obhajoby: 26.01.2022 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Student začal obhajoby tím, že velmi obsáhle představil svou práci a její metodologii. Obhajobě byli přítomni také oponent s vedoucím práce.

Následně se vyjádřila vedoucí práce. Ta uvedla, že v práci viděla velký posun. Podle ní student inklinuje k teorii, která měla několik vrstev. Ocenila komunikaci teoretické a empirické části. Práci ohodnotila známkou A.

Oponent práce souhlasil s tím, že je práce teoreticky a konceptuálně na úrovni. Oba se shodli na tom, že práci bylo věnováno mnoho času. Podle něj však student tvoří v práci kruhový argument. Dle oponenta práce postrádá kontext.

Student poté dostal prostor k vyjádření se vůči otázkám oponenta. Zaměřil se především na výtku směřovanou na nedostatečnou kontext. Argumentoval, že k většímu zahrnutí kontextu mu brání různé překážky, například neznalost hebrejštiny. Oponent reagoval tím, že mu nejde o aktuální kontext, ale historický kontext. Podle něj student přeskočil úvod a neuvedl v práci, proč je důležitá a proč je důležité vnímat Abrahamovské dohody skrze velkou strategii. Vedoucí práce reagovala tím, že smysl práce nebyl v tom, co oponent kritizuje a že práce byla i přesto velmi obsáhlá. Uvedla, že bylo potřeba práci zkrátit, protože už tak byla velmi obsáhlá.

Následovalo vyjádření komise. Ta v práci také postrádala určitý kontext, ze kterého by práce vycházela. Komise také měla výtku k názvu práce, protože dle ní byla zaměřena na jeden moment a ne

vývoj, jak je v názvu uvedeno. Student souhlasil s tím, že koncept nezachytil do takové hloubky, která byla potřeba. Uvedl však, že by to vyžadovalo další výrazné rozšíření už tak obsáhlé práce.

Komise se nakonec shodla na hodnocení B. Podle ní se jedná o velmi dobrou práci s drobnými trhlinami.

Výsledek obhajoby:

výborně (B)

Předseda komise:

prof. PhDr. Emil Aslan, Ph.D. (přítomen)

Členové komise:

PhDr. JUDr. Tomáš Karásek, Ph.D.
(přítomen)

Mgr. et Mgr. Tomáš Kučera, Ph.D.
(přítomen)