

Posudek na diplomovou práci

školitelský posudek

Jméno posuzovatele: Mgr. Martin Hůla

Datum: 04.02.2022

Autor: Bc. Tomáš Arnot

Název práce: Působení fotografií přirozeného a nepřirozeného lesního prostředí na náladu a kognitivní výkon člověka

Těžištěm práce je experimentální studie, kterou zasazuje do kontextu předchozí teoretická část.

Cíle práce:

Hlavním cílem práce bylo zjistit, zda krátké vystavení fotografiím lesa ovlivňuje kognitivní výkon a náladu respondentů, a zda je případný efekt odlišný pro různé typy lesního prostředí. Dalším důležitým cílem bylo prozkoumat souvislost mezi estetickým vnímáním zobrazených stimulů a jejich případným efektem na náladu a kognitivní výkon. Práce dále zjišťuje, zda respondenti dokážou správně odlišit přirozený a nepřirozený les, a zda se liší jejich estetické vnímání jednotlivých typů lesa.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna na teoretickou část (polovina rozsahu práce) a praktickou část popisující metodiku, design, analýzu a diskusi provedených studií.

Hodnocení jednotlivých aspektů práce:

Posuzovaná práce nenaplnila očekávání, přestože průběžná komunikace se studentem a získané předběžné výsledky (prezentované a kladně přijaté například na mezinárodní konferenci 2nd World Conference on Forests for Public Health) dávaly předpoklad ke kvalitní diplomové práci.

Bohužel, student se z osobních důvodů rozhodl za každou cenu obhajovat v zimním termínu namísto mnou doporučeného jarního, což vedlo k obrovské časové tísní, ve které práci sepisoval. Výsledkem je práce obsahující chyby a nedostatky, které mohly být snadno odstraněny, pokud by student měl k dispozici pár týdnů času navíc. Jako školiteli mi nezbyla jiná možnost než se snažit upozornit na největší problémy. Nemohl jsem ani přečíst a okomentovat část výsledků, diskusi a závěr, protože ty student sepisoval hodiny před závazným termínem odevzdání. Zároveň některé z mých komentářů a připomínek student do práce nestihl zapracovat.

Formální úroveň práce:

Po jazykové a stylistické stránce je práce bez větších obtíží, ale obsahuje místy gramatické chyby, protože student neměl čas na korektury. Citace v textu jsou v naprosté většině případů v pořádku a jednotným stylem. V seznamu literatury jsou však seřazeny ne podle abecedy, ale podle pořadí v textu. Zároveň však v textu své číslo nemají. Je proto obtížné se v seznamu zorientovat. Také se místy objevují přímé anglické citace vět z původních zdrojů bez překladu do češtiny.

Práce taktéž postrádá číslování kapitol a podkapitol.

Obrázky a grafy by zasloužily graficky sjednotit. Místy u nich chybí popis všech proměnných a smysluplnější členění a měřítko (například histogram rozložení věku). V sekci výsledky je zase uvedeno množství tabulek za sebou bez jakéhokoliv odkazu v hlavním textu.

Teoretická část:

obsahuje všechny informace, které jsou potřeba pro pochopení cílů a metod experimentální části. Naopak je zbytečně rozvlklá o obecná a zasloužila by editaci, aby se čtenář mohl soustředit na partie klíčové pro téma práce.

Co se týče relevance a počtu použitých zdrojů, je práce v pořádku. V důležitých částech (výzkumy působení lesa na člověka, teorie objasňující původ lidské náklonnosti k lesům a zeleni) pracuje s recentní zahraniční literaturou. V obecném úvodu se však upíná spíše na sekundární české zdroje, například v části paleoekologie člověka student na pěti stranách textu dokola parafrázuje jednu a tu samou publikaci.

Praktická část:

Metodika studií a výběr stimulů jsou popsány dobře, hypotézy jsou jasně formulovány. Použité dotazníky a fotostimuly jsou dostupné na trvalém úložišti. Statistická analýza dat je v pořádku, nicméně je prezentována především nakupením mnoha tabulek za sebou bez jakékoliv návaznosti na hlavní text a pro čtenáře, který s daty není dobře obeznámen, bude pravděpodobně působit dost nejasně. Hlavním úskalím práce je však zcela nedostatečná diskuse (v rozsahu jedné a půl strany z celkových 118), která pouze stručně shrnuje výsledky, aniž by se snažila o jejich řádnou interpretaci, zhodnocení jejich významu a zařazení do kontextu dalších výzkumů.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce svoje vytyčené cíle bezesporu splnila a přinesla nové a zajímavé výsledky, které jsou přínosné i v mezinárodním měřítku. Na základě dat z této práce by měla být sepsána standartní publikace do impaktovaného zahraničního časopisu.

Bohužel, značné studentovo úsilí a originální původní výsledky v práci zanikají pod nánosem na jedné straně špatně editované teoretické části, a na straně druhé zmatečné nebo nedostatečné prezentace a diskuse výsledků. Jsem však přesvědčen, že na vině není neschopnost studenta, ale spěch, ve kterém práci sepisoval. Doufám, že se mu během obhajoby podaří jasně a srozumitelně ukázat, v čem spočívá přínos této práce. Po pečlivé úvaze navrhuji práci k obhajobě, avšak hodnotím ji nejhorší možnou známkou.

Návrh hodnocení školitele:

dobře

Podpis školitele: