

# Hodnocení bakalářské práce

Jméno oponenta:

RNDr. Zdeňka Křenová, Ph.D.

datum: 16. 1. 2022

<b>Jméno a příjmení autora:</b> Eva Kerberová	
<b>Název práce:</b> Faktory ovlivňující diverzitu vegetace světlých lesů	
<b>Kritérium</b>	<b>zdůvodnění</b>
<b><u>Typ BP</u></b>	Literární rešerše.
<b><u>Vlastní přínos<sup>1</sup></u></b>	<p>Autorka projevila schopnost samostatné práce a snahu zorientovat se v problému, nicméně předložená BP má řadu obsahových i formálních nedostatků.</p> <p>Především není možné předložený text považovat za kompletní literární rešerši ke zvolenému tématu. Autorka se také nepokusila o ucelené hodnocení aktuální míry poznání, případně navrzení dalších směrů bádání (například s ohledem na optimalizaci managementu, kterému se v závěru věnuje).</p> <p>Významné části textu se opírají o excerptce českých zdrojů (populárně naučných textů uveřejněných např. v časopise Živa, naučných příruček např. pro účastníky Biologické olympiády apod.). Nejedná se o doslovné kopírování, ale často jsou informace stejně strukturované, pouze interpretované jinými slovy. Např. Kap. 4 – celá stránka je jak text ze základních učebnic ekologie (diverzita a způsoby měření) – hlavním zdrojem je článek D. Štorcha v Živě. Nestačily by jen 1-2 věty, o tom co je diverzita a odkaz na relevantní zdroje? Domnívám se, že by do textu BP bylo vhodnější doplnit důvody, proč je diverzita ve světlých lesích věnována pozornost (částečně je to již v předchozích částech textu, ale rozptýleně). Obdobně několik odstavců v závěrečné části BP o managementu lesů je opřeno o třístránkový článek R. Hédla a kol. v čas. Živa, ale zcela chybí jakákoliv reflexe třeba dalších vědeckých publikací tohoto autora ke zvolenému tématu, třebaže jich v posledních pěti letech (dle WOS) publikoval o tomto typu lesů nejméně 10.</p> <p>Další připomínky k obsahu i formě jsou uvedeny níže.</p>
<b><u>Náročnost práce a formulace cílů<sup>1</sup></u></b>	<p>Zvolené téma práce je přiměřené a v kontextu některých aktuálních ochrannářských projektů i velmi aktuální. Pravděpodobně je téma provázáno s rozsáhlejším projektem, který ale není v textu BP nijak představen, pouze zmíněn na konci poděkování.</p> <p>Uvedeny jsou 2 cíle, nicméně ne zcela dobře od sebe rozlišené. Nedomnívám, že se v rámci BP zcela podařilo odlišit sestavení výčtu všech faktorů, které mohou existenci světlých lesů ovlivňovat (cíl 1), a vylišení těch nejdůležitějších faktorů (cíl 2).</p>
<b><u>Data a jejich zpracování</u></b>	BP neobsahuje vlastní data autorky ani jejich zpracování.
<b><u>Prezentace dat</u></b>	Práce neobsahuje grafy a tabulky.
<b><u>Logika textu a formální úprava</u></b>	<p>V textu jsou vcelku časté formulační neobratnosti či nedokončené věty. Např. str. 12 je uvedeno: „Díky převodu jehličnatých monokultur jsou dubohabřiny ohrožené.“ Nechtěla autorka spíše říct, že: „Dubohabřiny jsou ohrožené díky převodu na jehličnaté monokultury“?</p> <p>Objevují se překlepy, nejednotnost ve formátování etc. Např. vědecké názvy rostlin nejsou kurzívou – str. 11, 12, 14. Komentáře k formě citací viz níže.</p> <p>Str. 10 – u výčtu vzácných druhů rostlin vyskytujících ve světlých lesích je reference Konvička et al. 2006, ale tento zdroj není v seznamu literatury. V seznamu je entomologická publikace Konvička et al. 2005. Proč autorka necituje nějaké botanické zdroje?</p> <p>Kap. 3.2 - není jasný důvod zařazení této kapitoly a vazba ke zvolenému tématu. Proč bylo zrovna zvoleno členění podle Katalogu biotopů a ne třeba podle lesnické typologie nebo fytoecologických jednotek? Navíc členění jednotlivých kapitol je nesourodé. Popisné části se střídají s doporučeními k managementu (někdy bez uvedení zdroje, takže to vyznívá jako dedukce autorky). Nestačil by třeba kratší text podle jednotné struktury a odkazy na relevantní zdroje?</p>

	<p>Str. 18 – autorka uvádí: „Po prosvětlení dochází k nárůstu diverzity následujících 5 let.“ – Je to myšleno obecně nebo jen v nějakých porostech? Uvedený zdroj píše o bukových lesích na vápencích, ale to z textu BP nevyplývá.</p> <p>str. 22 – autorka zmiňuje, že Vera (2000) uvádí 3 skupiny herbivorů, ale neuvádí příklady pro vylišené skupiny. Mohla by autorka uvést příklady a vysvětlit jejich funkci při formování světlého lesa?</p> <p>str. 22 - V části o vlivu spárkaté zvěře na strukturu lesa uvádí autorka některé druhy zvěře. Jedná se o příklady nebo kompletní soubor druhů a vlivů? Proč není uveden třeba vliv jelena siky a losa nebo popsán vliv mufloní zvěře? Opravdu jde jen o okus? Co třeba loupání či vytloukání parůžků?</p> <p>V seznamu literatury je uvedeno celkem 63 zdrojů, 24 z nich jsou české publikace a z nich 13 jsou publikace sekundární, popularizační, metodické příručky i jiné texty, které neprošly standardním recenzním řízením. Zarážející je, že 13 zdrojů uvedených v seznamu není v textu vůbec citováno! A naopak skoro 20 referencí uvedených v textu chybí v seznamu literatury. Osm hned z 1. stránky! Zcela postrádám jednotnou formu uvedených zdrojů.</p> <p>V textu jsou čtyři číslované obrázky, nicméně text na ně přímo neodkazuje. Jedná se o obrázky převzaté z jiných publikací. U obr. 2 chybí legenda – navíc text nekoresponduje s označením jednotlivých půdních horizontů v textu BP. Pro obr. 3 a 4 je v tisku (ekolist.cz, přetisk z čas. Ochrana přírody) uvedeno: <i>„Licence / Všechna práva vyhrazena. Další šíření je možné jen se souhlasem autora.“</i> Může autorka DP doložit licenční souhlas autora ilustrací?</p> <p><b>Závěr:</b> Nemohu se zcela ztotožnit s poslední větou BP, kde autorka konstatuje: „Práce slouží jako shrnutí všech přínosů světlých lesů a srozumitelně informuje odbornou i laickou veřejnost o jejich významu a důležitosti.“</p> <p>Nevím kolik času na vypracování/dokončení BP autorka měla, ani zda školitelka měla šance finální verzi práce přehlédnout, nicméně odevzdaný text vytváří dojem poněkud překotného dokončení. Je mi to líto, ale musím konstatovat, že především stav citací a formátování seznamu použité literatury je vskutku tristní. S politováním musím konstatovat, že v aktuální podobě práce nespĺňuje požadavky kladené na BP, a nemohu ji doporučit jako podklad k udělení titulu Bc.</p> <p>Po obsahové stránce by kvalitu práce významně podpořilo, kdyby při tvorbě textu byla ve větší míře využita zahraniční literatura (vědecké, recenzované publikace) a méně textu bylo vytvořeno s odleskem sekundárních zdrojů a popularizačních textů. Po zkompletování rešerše by pak autorka mohla také lépe označit mezery v aktuálním poznání a případně i navrhnout možnosti dalšího výzkumu.</p>
<b>Výsledná známka</b>	

<sup>1</sup> práce, jejichž vlastní přínos a náročnost nelze hodnotit jako výborné, nemohou být hodnoceny jako výborné.