

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Sára Simandlová

Název práce: Vyvozování demografické historie populací z genomových dat

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
x	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
x	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Bakalářská práce se zabývá popisem demografických analýz za využití genomických dat. Jedná se o značně vylepšenou verzi, důkladněji zpracovanou a mé předchozí komentáře byly zapracované do textu.

První část popisuje různé typy dat a metody, jak tato data získat. Další části zahrnují popis sumárních statistik, analýzy a v neposlední řadě popis a srovnání konkrétních softwarů, které jsou používány při demografických analýzách.

Stylisticky je práce na dobré úrovni, až na pár familiárních obrátů je jazykově kvalitně zpracovaná a hlavně bych vyzvedla čtivost a schopnost podat přehledně a jasně i složitější metodické pasáže. Velmi kladně hodnotím i zakomponování konkrétních studií a příkladů, které udržují čtenářovu pozornost.

V práci zaznívá, že něco je používáno nejčastěji, hojně, často apod. Čtenáři nezbyvá než věřit autorce. V některých místech by stálo za zvážení třeba přehled, kolikrát byl daný software citovaný nebo nějaká podobná metoda, jak zhodnotit oblibu a využívanost konkrétních softwarů.

Mám radost, že tentokrát mohu chválit a že autorka práci pojala se zcela novým vhladem. Je vidět, že danému tématu porozuměla.

~~Obsahuje-li práce i vlastní výsledky uchazeče/ky (nejsou povinnou součástí práce), pak prosíme o Vaše stanovisko k následujícímu:~~

~~Jsou řádně stanoveny a vysvětleny cíle experiment?~~

~~Je množství experiment adekvátní k cílům?~~

~~Je dokumentace výsledků dostačující?~~

~~Jsou výsledky diskutovány a zasazeny do kontextu existující literatury?~~

~~Případný další slovní komentář k výsledkům autora:~~

## B. Obhajoba

### ***Dotazy k obhajobě (povinná část posudku)***

V práci byly krom sekvenčních dat zmíněny i STR lokusy. Lze tyto markery vhodně použít na vyvozování demografické historie?

V práci jsem se nedozvěděla jak a proč byly vybrány konkrétní softwary. Jaká kritéria byla při tomto výběru použita.

Do výběru se nedostal například Beast a Bayesianké skyline ploty, které se v analýzách změny efektivní velikosti populací používají velmi často, skoro by se dalo říct, že i hojně. Proč nebyl zahrnut tento můj oblíbený software?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

### **C. Celkový návrh**

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: **v ý b o r n ě**

Datum vypracování posudku: 6.2.2022

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

Mgr. Barbora Černá Bolfíková, Ph.D.

### **Instrukce pro vypracování a odevzdání posudku:**

- Pro vypracování posudku bakalářské práce použijte tento formulář.
- Posudek můžete sami vložit do SIS, anebo s předstihem zaslat v elektronické podobě na adresu: [marian@natur.cuni.cz](mailto:marian@natur.cuni.cz), a dále zajistit dodání podepsaného originálu (v 1 výtisku, jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry buněčné biologie PřF UK (p. Růžičková), Viničná 7, 128 44 Praha 2. Podepsaný originál posudku musí být dodán před vlastní obhajobou, bez něho nesmí být obhajoba zahájena!
- Student by měl být s posudkem seznámem nejméně tři dny před obhajobou – posudek mu můžete poslat Vy nebo Váš přepošleme.