

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Michaela Cinová
Název práce	Vliv bydlení na kvalitu života lidí přestěhovaných ze sociálně vyloučených lokalit do standardního bydlení
Autor posudku – jméno	Mgr. Pavel Řeháček
Vedoucí práce /oponent	oponent
Rok obhajoby	2022
Specializace	Řízení

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka si vybrala ke zpracování velmi aktuální téma, kterým je bytová situace lidí ve vyloučených lokalitách a implementace principů housing first se cílem popsat vnímání změny kvality života po přestěhování do standardního bydlení.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce si klade tři cíle (str. 11), přičemž první se zaměřuje na vliv přestěhování ze sociálně vyloučené lokality do standardního bydlení na kvalitu života z pohledu respondentů. Formulace prvního cíle však není úplně jednoznačná. Druhým cílem je zprostředkovat pozici skupiny obyvatel, která je odsunuta na okraj společnosti. Tento cíl je velmi nejednoznačný a autorka jej dále nijak nespecifikuje. Třetí cíl se odkazuje na celkové ladění práce, jakožto advokace lidí v sociálně vyloučených lokalitách. Přestože cíl není zcela explicitně vyjádřený, z práce je zřejmé zaujetí autorky a její přehled o tématu.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka dělí samotnou práci na teoretickou a empirickou část. Teoretická část nemá jasnou strukturu a seskupení jednotlivých částí působí nahodile. Není vždy zcela zřejmá relevance obsahu kapitol k zaměření práce a jejich uspořádání nemá jasnou strukturu. Vlastní text autorky, který propojuje volné citace, téměř chybí. Empirická část se skládá z velmi krátkého popisu metodologického přístupu k tématu, velkého množství grafů (které by spíš měly být přílohou práce) a dále diskuze zjištěných dat, která se obsahově prolíná se závěrem práce, ve kterém se objevují nová zjištění.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka pracuje s množstvím zdrojů českých i zahraničních. Mnoho informací pro teoretickou část čerpá ze dvou zdrojů: stať Ladislava Touška o sociálním vyloučení a segregaci (v Literatuře č. 85) a strategie Úřadu vlády ČR (č. 89). Mnohdy však nereflektuje, že autoři, které cituje, už citovali někoho jiného. V tomto ohledu je odkazový aparát na mnoha místech nedostatečný. Některé pasáže textu nejsou ocitovány vůbec. Většina citací je uvedena korektně, nejsou však sjednocené (např. uvádění stránek citované publikace). V některých případech se odkazy na stejnou publikaci různí (např. č. 11 – Duffková J., L. Urban a J. Dubský na straně 36).

	Text teoretické části obsahuje velké množství pojmů, přičemž vysvětlení některých z nich tuto část téměř celou zabírá. Jiné pojmy jsou ponechány bez vysvětlení a jsou pouze součástí volných citací (např. sociální řád, sociosymbolická amalgamace či stratifikační žebříček). Teoretické zpracování působí velmi nahodile, některé pojmy zmíněné v textu (např. životní styl) a také celé kapitoly (2 Vzdělání a 3 Zaměstnání) se záměru práce týkají jen okrajově, případně není zřejmé, jakou mají se záměrem souvislost.				
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Metodologie výzkumného šetření v podstatě chybí. Autorka zmiňuje použití strukturovaných dotazníků MPSV a jejich doplnění o polostrukturované rozhovory, nijak však tyto metody nepřibližuje a neproblematizuje jejich použití. Dále neuvádí, jakým způsobem byly sestaveny otázky, které mají sloužit k rozhovorům (Příloha č. 1) a okolnosti vzniku dotazníku (Příloha č. 2).</p> <p>V rámci etiky výzkumu reflektuje autorka svou pozici jako výzkumnice, dále již ale neproblematizuje svou pozici v managementu neziskové organizace, ve které výzkum probíhá. Ostatní aspekty výzkumu (např. výběr respondentů či role realizátorů výzkumu) nejsou z pohledu etiky problematizovány.</p> <p>Validita a limity výzkumu nejsou zmíněny.</p>				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Zpracování a interpretace výsledků výzkumu je provedena popisnou statistikou, která je založena na výsledcích obsažených ve sloupcových grafech, které nejsou vhodné pro uvedená data (např. odpovědi ano – ne). Do jednoho grafu jsou slučovány výsledky několika otázek, kdy je obtížně dohledatelná provazba na dotazník.</p> <p>Z uváděných 13 respondentů se v grafech objevuje pouze 12 výsledků.</p> <p>Sebraná data autorka pouze popisuje, neanalyzuje, diskuze s literaturou probíhá jen okrajově, a to na základě především sociologické literatury 20. století. K interpretaci dat téměř nedochází.</p>				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Autorka se pokusila přiblížit zkušenost respondentů s přestěhováním se z vyloučené lokality do standardního bydlení a posunem kvality jejich života. Vzhledem k nedostatečnému metodologickému ukotvení nelze jednoznačně říct, zda k naplnění cíle došlo.</p> <p>Kladně hodnotím advokační stránku práce, která dokládá autorčinu zainteresovanost v dané problematice.</p>				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce obsahuje malé množství překlepů, po formální stránce je v pořádku.				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Vzhledem k zaměření práce je možné spatřovat přínos pro danou organizaci, ve které byl realizován výzkum. Pro odbornou veřejnou nejsou výsledky relevantní.</p> <p>Není zřejmé propojení a účel výzkumu směrem k projektu, který v organizaci probíhá. Autorka se tímto tématem vůbec nezabývá.</p>				
10. Otázky k obhajobě					

11. Celkové zhodnocení práce	a) v ý b e r n ě
	b) v e l m i d o b ř e
	e) d o b ř e
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce se zabývá přínosným tématem se zaměřením na aktuální postupy v oblasti bydlení lidí ze sociálně vyloučených lokalit. V jejím zpracování jsou však značné rezervy a z výše uvedeného bohužel nemohu doporučit práci k obhajobě.

.....
podpis autora posouzení

Dne 2.2.2022