

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

## ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Michaela Cinová
Název práce	Vliv bydlení na kvalitu života lidí přestěhovaných ze sociálně vyloučených lokalit do standardního bydlení
Autor posudku- jméno	Jiří Mertl
Vedoucí práce /oponent	Jiří Mertl
Rok obhajoby	
Specializace	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	V předkládané práci se autorce podařilo přispět do problematiky sociálního bydlení, které se v ČR řeší spoustu let, a poukázat, že stabilní a důstojné bydlení poskytnuté v rámci přístupu housing first zlepšuje kvalitu života, což má dále pozitivní individuální i společenský dopad. Zvláště přispění k problematice housing first považuji za velmi důležité, neboť je to oblast, v níž ČR velmi zaostává v porovnání s dalšími (zejména s evropskými) státy.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Myslím, že cíl práce a výzkumná otázka jsou nastaveny velmi originálně, neboť kvalita života prozatím často uniká z hledáčku výzkumných záměrů a v souvislosti s problematikou sociálního bydlení a housing first myslím doposud unikala zcela.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<p>a) výborně</p> <p><b>b) velmi dobře</b></p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Plynulost a provázanost textu hodnotím velmi pozitivně, byť možná na můj vkus je velmi dlouze pojednáváno o sociálním vyloučení, ale chápu, že tato problematika přímo souvisí s cílovou skupinou, na kterou je projekt cílen, takže k dotvoření kontextu to není na škodu. Nicméně trochu to v první části odpoutává od původního záměru práce.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Autorka pracovala v textu skoro se 100 různorodými zdroji, takže to je potřeba velmi ocenit. Teoreticky je práce uchopena zcela adekvátně a v teoretickém ukotvení myslím nechybí nic podstatného a vše je dostatečně provázáno i oargumentováno.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Autorka se pustila do smíšeného výzkumu, který je na realizaci vždy velmi náročný, ale popasovala se s tímto úkolem opravdu dobře a obě složky jsou adekvátně a účelně propojeny a tvoří smysluplný celek. To je potřeba ocenit.
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
Odůvodnění:	Autorce se podařilo názorně a jasně vargumentovat, proč je standardní důstojné bydlení důležité pro stabilizaci životní a sociální situace a že zvyšuje kvalitu života osob, které skrze

	housing first bydlení získají. To považuji v českých poměrech v kontextu stále trvající a neurčité debaty o sociálním bydlení a jeho přínosu za velmi relevantní příspěvek.				
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorce se cíle práce podařilo zcela naplnit. Možná mohla ještě více v závěru rozvést nějaká doporučení pro praxi, jelikož nabídla řešení v podobě modifikace legislativy související se zákonem o sociálních službách, ale jsou i jiné možnosti a varianty. Zároveň nabídnuté řešení není nijak rozvedeno a není úplně jasné, jak by se legislativa měla změnit.				
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Po formální stránce nemám námitek, práce je zcela v pořádku.				
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Přínos určitě velmi oceňuji, jelikož sám se odborně stabilnímu důstojnému bydlení jako faktor, který je důležitý pro životní stabilizaci a pomoc marginalizovaným skupinám, zabývám. Vnímám tedy v tomto ohledu velké mezery, k jejichž zmenšení může předkládaná práce přispět.				
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	Stálo by asi za to dovysvětlit doporučení ohledně změny legislativy navrhované v závěru práce, jak konkrétně to autorka myslí (není potřeba nějaký legislativní rozbor, ale spíše v jakém ideovém slova smyslu by se legislativa měla změnit)?				
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	<table border="1"> <tr><td><b>a) výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	<b>a) výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
<b>a) výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Diplomová práce je vítaným a dobře zpracovaným příspěvkem do problematiky housing first jeho přínosu pro zlepšování životů marginalizovaných osob a skupin. Práce je navíc svědomitě a kvalitně zpracována. Navíc, jakožto vedoucí, práce mohu posoudit i kvalitu spolupráce s autorkou při psaní, která byla naprosto bezproblémová a přínosná.				

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 19. ledna 2022