

POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|-------------------------------|--|
| Jméno autora/autorky: | Robert Květoň |
| Téma práce: | Nové přístupy posuzování zneužití dominantního postavení ve vztahu k patentům na standardizovanou technologii v soutěžním právu EU |
| Rozsah práce: | 130 946 znaků včetně mezer |
| Datum odevzdání práce: | 30. 11. 2021 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma práce je aktuální, významné pro soutěžní právo, nepochybně korespondující se současným vývojem právní úpravy na úrovni EU a probíhající debatou o dané problematice. Současně jde o téma poměrně specifické z pohledu klasického soutěžního práva, o čemž mj. svědčí i komplikovaný název práce. Jak naznačuje sám autor práce v jejím Závěru, jedná se o neuzavřenou problematiku, v níž je možné čekat další spory, na ně reagující judikaturu, soft law a možná i novou legislativu EU.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování DP na dané téma vyžaduje kombinaci znalostí z práva soutěžního, práva ochrany duševního a průmyslového vlastnictví a rámcově i fungování odvětví informačních a telekomunikačních technologií, přinejmenším v oblasti vytváření oborových technologických standardů. Z hlediska vstupních údajů a pramenů se jedná o téma v posledních letech více diskutované, relativně pokryté soft law i základní judikaturou. Jeho náročnost tedy nespočívá ani tak v obtížné dohledatelnosti vstupních údajů na úrovni práva EU nebo v potřebě složitých právně-teoretických úvah, jako v nutnosti sledovat aktuální vývoj na evropské i národní úrovni a promítat do něj judikaturou SDEU dané standardy. Z hlediska metody zpracování autor zvolil velmi přístupnou, v jistém slova smyslu se samu nabízející metodu spočívající v rozvinutí analýzy směřující časově před a za rozsudek SDEU ve věci ZTE/Huawei z roku 2015, který je pro zkoumanou problematiku dosud klíčový a nepochybně zlomový co do přístupu k jejímu posuzování.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce zpracována dostatečně pečlivě a důkladně, bez rušivých gramatických nebo ortografických chyb. Je podána kultivovaným, výstižným právním jazykem. Je vybavena standardními „přílohami“ – rozsáhlým seznamem použitých zdrojů, seznamem zkratk, abstrakty v českém a anglickém jazycích.

Struktura práce je velmi přehledná a logická. Autor nejprve postupuje od obecného ke konkrétnímu, tj. od definic klíčových pojmů k rozhodovací praxi, a posléze, v rámci analýzy rozhodovací praxe, postupuje historicky od té, která předcházela rozhodnutí SDEU ve věci ZTE/Huawei k té, která po něm

následovala. Jde o členění práce, které je pro čtenáře velmi přístupné a dobře ho vede analyzovanou problematikou. Dílčí závěry na konci analytických kapitol tento benefit pro čtenáře dále zvětšují.

4. Vyjádření k práci

Autor v práci maximálně zužitkoval skutečnost, že svou analýzu velmi přesně zacílil na otázku možného zneužití dominantního postavení, kterého se může dopustit vlastník patentu na standardizovanou technologii tím, že agresivně brání své zájmy podáváním negatorních žalob (příp. návrhů na předběžná opatření) proti uživatelům jeho technologie, s nimiž se nedokázal dohodnout na licenci. Tím si z jinak široké a obtížně ohraničitelné problematiky vybral jeden jasně vymezený problém, který má navíc jeden všeobecně uznávaný klíčový judikát SDEU (již zmíněný ZTE/Huawei z roku 2015), jenž lze vzít za srovnávací etalon předchozí i následující rozhodovací praxe. Domnívám se, že jde na úrovni diplomové práce o naprosto vhodnou volbu zadání, resp. výzkumné otázky (jasně formulované autorem v Úvodu), která následně projasňuje a v jistém smyslu zjednodušuje vlastní zpracování. Takto zralý, ve všem všudy přiměřený přístup autora k úkolu zpracování DP zasluhuje pochvaly. Na druhé straně je logické, že v případě rozpracování stejné problematiky na úrovni rigorózní či dokonce doktorské práce by již bylo třeba záběr rozšířit, protože takto úzké zacílení by se stalo omezením.

Z výše uvedeného plyne, že autor své zadání zvládl a vytvořil práci, která jasně vymezuje svůj záměr, naplňuje ho srozumitelnou a kvalitní právní analýzou a dospívá k závěru, který je argumentačně podložený a dává určitou odpověď na úvodní výzkumnou otázku. O zvládnutí úkolu svědčí i práce s prameny, resp. hojné odkazy na ně. Toto ocenění zahrnuje i autorovu práci se soft law a judikaturou, které autor s přehledem analyzuje a uvádí do souvislosti se zkoumanou problematikou. Autor tak rozhodně prokázal schopnost zpracovat kvalitní právní analýzu i syntézu na základě velkého množství pramenů různé kategorie.

Ačkoli autor dospěl k poměrně jasným závěrům a ve zkoumaných pramenech pro ně našel dostatečné argumenty, současně by si měl být vědom, že vycházel z poměrně ohraničené množiny rozhodnutí, z níž lze tendence či obecně platné závěry odvozovat jen velmi opatrně. Nejcennější kapitola práce, pátá, věnovaná aktuální judikatuře a soft-law následujícím po rozhodnutí ZTE/Huawei, nemohla příliš vycházet z rozhodovací praxe Komise a unijních soudů, protože většina sporů o patentovaná práva je vedena téměř výhradně na národní úrovni, z níž se případně mohou dostat před SDEU jen předběžnou otázkou. Je samozřejmě nepoměrně obtížnější, s ohledem na možnosti diplomanta a časové rámce zpracování diplomové práce, dostat se k dostatečně velkému vzorku srovnatelných rozhodnutí vnitrostátních soudů členských zemí EU. Autor se o to pokusil a jeho práce s určitým vzorkem takových rozhodnutí pracuje, opět je však třeba upozornit, že případný další výzkum by vyžadoval napřít úsilí právě tímto směrem, aby analyzovaná množina vnitrostátních rozhodnutí měla větší vypovídací hodnotu. Jako vedoucí práce mám však za to, že nejde o nedostatek posuzované diplomové práce, pouze upozornění na její limity, které by měly být v případě dalšího výzkumu rozhodně překonány.

Celkově práci hodnotím jako velmi kvalitní a zdařilou, tedy nepochybně splňující nároky kladené na PF UK na diplomové práce. Navrhuji ji hodnotit známkou VÝBORNĚ.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|-----------------------|
| Splnění cíle práce | ANO |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | ANO |
| Logická stavba práce | ANO |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | ANO |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | NA VELMI DOBRÉ ÚROVNI |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | NA VELMI DOBRÉ ÚROVNI |
| Jazyková a stylistická úroveň | NA VELMI DOBRÉ ÚROVNI |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

| | |
|---|---|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě a navržené hodnocení | DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ / HODNOCENÍ VÝBORNĚ |
|---|---|

Otázky k obhajobě:

1. Komise ve svém sdělení k SEP z roku 2017, které citujete i ve své DP, operuje s kritériem dobrověrného, resp. nedobrověrného přístupu k jednání o licencování SEP. Nejedná se o pro soutěžní právo netypické zdůraznění subjektivní stránky jednání podniku, která jinak právě u zneužití – objektivního deliktu za nějž nese dominant objektivní odpovědnost – není vůbec běžná? Anebo existují dostatečně objektivní, vnějšímu pozorovateli bezpečně dostupná kritéria pro odlišení dobrověrného a nedobrověrného jednání držitele / zájemce o licenci SEP? Napovídá o nich něco v DP analyzovaná rozhodovací praxe?
2. Co lze z předložené diplomové práce dovodit pro budoucí možný „zákoný rámec pro udělování licencí k SEP“, po kterém volají některé významné evropské podniky, zjevně nespokojené s určitou přetrvávající nejasností v dané věci? Co by měl dle Vás, alespoň rámcově, obsahovat?

V Praze dne 20. 12. 2021

Václav Šmejkal

doc. JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.
vedoucí diplomové práce