

## **Oponentský posudek diplomové práce Bc. Petra Džambasova „Identita německé menšiny v českém Krušnohoří“**

Autor dělí práci do dvou logických celků – v první části se zabývá teoretickými koncepty identity, národního státu a etnické příslušnosti, národnostními menšinami. Odtud volně přechází k výzkumu problematiky německé menšiny na území Československa respektive České republiky. V druhé části pak představuje rozsáhlý výzkum německých spolků ve vytyčené části Krušnohoří. Kromě obsahové analýzy dokumentů prezentuje i výsledky rozhovorů s představiteli těchto spolků a představiteli zastupitelstev ve zkoumaných oblastech. Na začátku práce formuluje autor vstupní hypotézy, ke kterým se vrací v závěrech práce.

Co se formální stránky týče, práce je zpracována velmi pěkně. Je psaná kultivovaným a zároveň čtivým jazykem, seznam literatury je obsáhlý, práce obsahuje všechny náležitosti kromě profilu autora. Škoda, že byly v práci přehlédnuty některé pravopisné chyby, jako např. na straně 11 termínem místo termínem, na straně 10 dějinám místo dějinnám apod.

Co se obsahu práce týče, je na začátku třeba podotknout, že se autor se zvoleným tématem vypořádal velmi profesionálně. Nebál se kombinovat přístupy z různých oborů a tak mu tento interdisciplinární přístup umožnil podat velmi přesvědčivý a do značné míry přesný obraz zkoumaných jevů. Historická analýza je doplňována studiem existujících dokumentů a rozhovory, to vše zasazeno do širšího rámce zkoumání identity a integrace. Práce se zdroji je dle mého názoru dobrá a odpovídá požadavkům na diplomovou práci.

Přes tyto nezpochybnitelné kvality má práce dle mého názoru několik slabín, které však zároveň mohou sloužit jako náměty pro diskuzi při obhajobě.

V části historické analýzy německé menšiny v Československu vychází autor převážně z jedné až dvou publikací, přitom dle mého názoru zapomíná na některé klíčové práce v tomto oboru, jako např. práce od Klimka nebo Glotze. Ve většině případů nevede tento fakt ke zkreslování faktů, kromě strany 46, kdy se autor utíká k dnes již dávno překonané interpretaci legality odsunu sudetských Němců v letech 1945 – 1946. Dle studií publikovaných v Soudobých dějinách 3 – 4/2005 je na základě studia archivních materiálů potvrzen zásadní vliv exilové vlády na vybudování nacionálních vášní vedoucích k divokému odsunu, který byl navíc organizován také spíše na centrální než místní úrovni.

Díky komplexnosti zpracování se autor na několika místech nevyhnul opakování některých faktů, jako např. počty německých obyvatel po druhé světové válce, zákaz zakládání spolku vyhnanců apod.

Na straně 67 je odstavec končící uprostřed věty – bylo by dobré ho doplnit.

Posledním bodem je dle mého názoru nedostatečné zdůvodnění propojení mezi otázkou integrace a identity. Představení těchto pojmů v práci sice najdeme, propojení mezi identitou a integrací však ne. Proto doporučuji při obhajobě i toto téma, popř. jeho zasazení do kontextu existující mezinárodní literatury.

Přes zmíněné nedostatky má práce vysokou kvalitu, doporučuji ji k obhajobě a doporučuji hodnocení výborně.

V Praze dne 27.8.2008

Mgr. Dana Moree