

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Machová Kateřina

Název práce Vliv influencerů na své publikum se zaměřením na generaci 30+

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Šimková Karolína

Pracoviště: IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve své diplomové práci prokázala, že rozumí zvolenému tématu, dokáže pracovat s relevantní literaturou a zvládnout techniku empirického výzkumu. Jistě by ale mohla být v této snaze důslednější - např. při zpracování literatury často cituje ne příliš relevantní internetové zdroje tam, kde mohla citovat spolehlivé (zahraniční) autory. V jiných částech práce zase chybí zmínka o již provedených výzkumech a studentských pracích, které by autorce ušetřily vysvětlování a nemusela by sama docházet k závěrům, ke kterým už došli jiní. V teoretické kapitole o zvolených metodách najdeme několik lehce matoucích tvrzení, když například o hloubkovém rozhovoru v jednu chvíli hovoří jako o strukturovaném rozhovoru a tak dále.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	B

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si ve svých tezích stanovila velmi ambiciózní cíl. Její záměr zaznamenat vliv influencerů na skupinu 30-89 let a pro tyto účely oslovit pomocí dotazníkového šetření 120 osob, z nichž se 30 dále provést polostrukturované rozhovory je působivý. Ovšem v některých částech práce to vypadá, že autorce trochu docházel čas a dech, a ona se tak v textu dopouštěla nechtěných nepřesností. At' už jde o jazykové a stylistické chyby (např. chybné psaní procent, nejednotné značení přímých citací) či obsahové nepřesnosti v kapitole o vybraných metodách. Stejně tak o nedostatku času svědčí nadužívání internetových zdrojů tam, kde by autorka mohla použít jinou, vhodnější literaturu (především v kapitolách o influencer marketingu a sociálních médiích). Ne příliš dobře působí také to, že informace v kapitole o sociální síti Instagram autorka převzala téměř celé z oficiálních prohlášení této společnosti.

Přesto ale lze říci, že se autorka se samotným výzkumem vypořádala dobře. Dotazník by mohl být nejspíš o několik otázek kratší a ty lépe formulované, ale především otevřené otázky odhalují velmi zajímavé dojmy dotazovaných. Stejně tak polostrukturované rozhovory, které musely být pro autorku náročně časově, organizačně i psychicky, obsahují řadu velmi zajímavých postřehů (jmenovat můžeme např. zjištění, že téměř 35 % všech dotazovaných si neuvědomuje, že influenceri si svou aktivitou vydělávají).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Tato diplomová práce dokazuje, že autorka je velmi ambiciózní a schopná vést rozsáhlý výzkum. Za tuto odvahu si jistě zalouží ocenit. Ambicióznost této práce je ale zároveň její největší slabinou. Práce působí dojmem, že ji autorka dokončovala ve spěchu a neměla čas si ji znovu celou pořádně pročíst. V takto objemově náročném výzkumu navíc autorka dochází někdy k obecným až vágním závěrům, které se nemusí zdát tak hodnotné. Pokud by se autorka zaměřila na jednu z šesti věkových skupin a tu podrobně prozkoumala, možná by to bylo zajímavější pro autorku i veřejnost. I přes tyto výtky je ale nutné podotknout, že práce obsahuje řadu velmi zajímavých dat, které nastinují, jak starší generace vnímají fenomén influencerů, a do jisté míry mohou sloužit jako užitečný zdroj pro práce dalších studentů.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Ovlivnila nějak Váš výzkum probíhající pandemie?
5.2	Překvapil Vás nějaký z výsledků výzkumu? Jaký a proč?
5.3	Když se s odstupem podíváte na návrh Vašeho výzkumu, změnila byste na něm něco?
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25. 1. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.