

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Péče o uživatele pervitinu v USA
Autor	Michaela Pacák
Vedoucí práce	MUDr. Jakub Minařík
Oponent práce	Mgr. Gabriela Minařík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p>	<p>15 / max. 20</p>

<p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p>	<p>15/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p>	<p>22 / max. 30</p>

<p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p>	<p>10 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Abstrakt práce je krátký, ale výstižný, shrnuje autorčiny poznatky o systému péče v USA, zmiňuje poslední poznatky stran léčby uživatelů metamfetaminu.</p> <p>Teoretická část práce se zaměřuje na charakteristiku metamfetaminu, jeho historii, syntézu a jeho cestu od léku či látky, která se užívala ke zvýšení výkonnosti, k problémové droze v USA. Historie metamfetaminu a její přestup z léku k droze je ilustrován popisem měnící se situace užívání látky ve společnosti a popisem rozvoje metamfetaminové epidemie v USA. Další část popisuje zdravotnický systém v USA, autorka jej dává do kontrastu se systémem, na jaký jsme zvyklí v našich podmínkách. Kontrast mezi oběma systémy je propastný. Krom mnohem vyšší finanční spoluúčasti pacienta je zajímavá absence systémového přístupu v podobě, na kterou jsme u nás zvyklí a který není jednotný a mění se stát od státu podobně jako kdyby se v našich podmínkách měnil kraj od kraje. Má to nepochybně logiku, USA jsou velká země a federace vzniklá z mnoha jednotlivých států. Autorka se zabývá i specifiky u jednotlivých skupin obyvatelstva, u menšin jako jsou původní obyvatelé USA, importovaní obyvatelé z Afriky či Hispánci. Ale ani bělošské obyvatelstvo USA netvoří homogenní skupinu, samostatné skupiny tvoří různé více či méně uzavřené národnostní skupiny, či Amišové. Problematika užívání je tak mnohem složitější a uzavřenost některých skupin je značná, a to platí i o uzavřenosti drogové scény. Drogová scéna v ČR se v kontrastu s tím jeví jako extrémně homogenní.</p> <p>Závěr a diskuse autorka věnuje srovnání a vlastní zkušenosti se zdravotním systémem v USA. Pohled vnímám jako hodně praktický a dosti osobní. Z mého pohledu snad až příliš.</p>
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bylo by možné dohledat v systému péče o uživatele metamfetaminu v USA paralely s českým systémem (např. streetwork, nízkoprahová centra, příp.aplikační místnosti, obdoba ambulantních služeb pro uživatele drog a pobytových léčeb jako je detox, léčebna, komunita, doléčování)? Co služby jako jsou svépomocné organizace nebo soukromá zařízení? 2. Jak a v čem bychom se mohli v ČR inspirovat?

Body celkem	77 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	24/12/2021	
Jméno a příjmení, podpis		