

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství**

**POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	bakalářské
<b>Studijní program</b>	Ergoterapie
<b>Akademický rok:</b>	2021/2022

<b>Autor práce:</b>	Alice Gregorovičová
<b>Název práce:</b>	Zmapování terapie bolestivého ramene u pacientů po cévní mozkové příhodě v akutní a subakutní fázi
<b>Podtitul práce:</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Kateřina Rybářová
<b>Konzultant práce:</b>	
<b>Oponent práce:</b>	Bc. Olga Nováková, M.Sc.

<b>Počet stran práce:</b>	154
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	66
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	63
<b>Počet příloh:</b>	1
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	117

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce			X	
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		X		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		X		
<b>Přehled problematiky</b>				
Výběr a vymezení tématu		X		
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		X		
Analýza a interpretace nastudované literatury		X		
<b>Metodologie práce</b>				
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		X		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		X		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)		X		
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>				
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		X		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce			X	
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů			X	
Formulace závěrů a doporučení			X	

<b>Přínos a originalita práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Originalita a inovativnost práce			X	
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium		X		

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b>	
(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	2
<b>Přehled problematiky</b>	2
<b>Metodologie práce</b>	2
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	3
<b>Přínos a originalita práce</b>	3

<b>Klasifikační stupnice:</b>			
<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
	X		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a **doporučuji** ji k obhajobě.

<b>Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>
<p>Studentka Alice Gregorovičová zpracovala přehlednou bakalářskou práci věnující se tématu Zmapování terapie bolestivého ramene u pacientů po cévní mozkové příhodě v akutní a subakutní fázi. Prvním cílem práce bylo popsat možnosti ergoterapeutických intervencí zaměřených na prevenci vzniku syndromu bolestivého ramene nebo eliminaci jeho projevů. Jednotlivé metodiky, koncepty, techniky jsou stručně a přehledně popsány, v práci je pouze částečně argumentován jejich výběr. Studentka pro tuto část práce zpracovala velké množství odborné české i cizojazyčné literatury. Dalším cílem bylo prezentovat na kazuistikách příklady intervencí, kterými lze ovlivňovat syndrom bolestivého ramene u 4 různých pacientů, což se studentce včetně závěrů, výsledků, zhodnocení terapie a doporučení podařilo. Cíle práce byly splněny.</p> <p>V práci nacházím opakovaně nepřesnosti ve stylistice, gramatice, interpunkci, seznam použité literatury není formálně sjednocen, diplomantka výrazně přesahuje doporučený rozsah práce. V teoretické části práce jsou chybně uvedeny názvy diagnóz (Dupuytrenova kontraktura, Sudeckův syndrom), názvy jednotlivých technik (Küblerova řasa).</p> <p>V praktické části postrádám argumentaci výběru jednotlivých hodnocení, zcela chybí vysvětlení a zdroje pro hodnocení DASH, Hodnocení všedních denních aktivit.</p> <p>V diskusi a interpretaci teoretických poznatků práce se studentka opírá o recentní i starší literaturu, u interpretace výsledků praktické části práce diskuze s literaturou zcela chybí.</p>

<b>Otázky a připomínky k obhajobě:</b>
1. Vysvětlete, prosím, způsob hodnocení DASH. Souvisí s vámi uvedeným Hodnocením všedních denních aktivit? Z oficiálních stránek hodnocení <i>The DASH Outcome</i>

*Measure, Disabilities of the Arm, Shoulder and Hand* jsou v hodnocení patrné jiné funkční aktivity i jiný způsob jejich zhodnocení.

2. Vámi vybrané terapeutické přístupy v praktické části jsou velmi různorodé a náročné na správné provedení. Jelikož jste všechny tyto přístupy s pacienty využívala, máte na ně odborné kurzy?

**Datum: 16.1. 2022**

**Podpis:**

