

# UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## Katedra francouzského jazyka a literatury

### OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studentky: **Amálie Ondráčková**

Název práce: *Integrace a vzdělávání žen ve francouzském a českém školství od 19. století do současnosti*

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Tomáš Klinka, Ph.D.

#### Hodnocení práce:

<b>1. Cíl práce</b>
Bakalářská práce Amálie Ondráčkové se zabývá tématem integrace a vzdělávání žen ve francouzském a českém školství od 19. století do současnosti. Cílem práce je, jak sama autorka uvádí, přiblížit proces inkluze dívek do škol od 19. století do současnosti a popsat historické změny ve společnosti, které měly na vzdělání žen vliv. Lze konstatovat, že tento cíl, ačkoliv většinou zkratkovitě a pouze velmi popisně, byl naplněn.
<b>2. Zpracování obsahu</b>
Pro zpracování obsahu autorka zvolila logickou strukturu práce: začíná teoretickým uchopením pojmu feminismus, jeho významu a vývoji, a zmiňuje hlavní mezníky jeho vývoje a osobnosti, které jsou s touto problematikou spojené (kapitola 1). Poté se věnuje vývoji integrace a vzdělávání žen v českých zemích (kapitola 2) a následně ve Francii (kapitola 3). Ačkoliv jsou předkládané informace zajímavé, často jsou velmi stručné a ryze popisné: postrádám zde náznak zaujetí postoje autorky k tématu, vyjádření vlastního názoru či formulaci dílčího závěru jednotlivých kapitol. S ohledem na téma práce, která si klade za cíl popis vývoje integrace a vzdělávání ve dvou různých zemích, se podle mého názoru nabízí alespoň dílčí srovnání některého z popisovaných období, osobností či spolků. Náznaku syntézy se dočkáme alespoň v závěru celé práce, nicméně ani zde se nejedná o srovnání situace v obou zemích. Nejzajímavější částí celé práce jsou podle mého názoru přepisy rozhovorů s ženami - pamětnicemi časů minulých, nicméně i zde postrádám sebemenší úvod či komentář autorky k uváděným skutečnostem.
<b>3. Formální a jazyková úroveň</b>
Práce je rozdělena do dvou celků: (1) text práce samotné, který obsahuje 55 normostran (včetně seznamu bibliografických záznamů) a je rozdělen do tří kapitol, jež jsou doplněny úvodem, závěrem, francouzsky psaným resumé a seznamem použité literatury, a (2) 13 stran příloh, které jsou povětšinou naplněny přepisy rozhovorů s pamětnicemi dřívějších dob a režimů. Z formálního hlediska jsou přítomny všechny části, které jsou od tohoto typu textu vyžadovány. Jazyková úroveň českého jazyka, v němž je práce psána, je dobrá, ačkoliv musím konstatovat, že autorka občas sahá k neformálnímu vyjádření, které je k tomuto typu práce ne vždy vhodný. Výskyt překlepů, interpunkčních či gramatických chyb v českém textu není nijak velký, v případě francouzsky psaného resumé je výskyt obou častější. Seznam bibliografických záznamů je pro tento typ závěrečné práce dostatečný. Také zápis a práce s poznámkovým aparátem je vyhovující. Co se týče formálního hlediska nutno také zmínit, že kapitola 1.4.4 (str. 14) není ukončena, její konec chybí.
<b>4. Přínos práce</b>
Práce autorce umožnila zorientovat se v tématu, které ji zjevně zajímá a k jehož sepsání ji vedla silná osobní motivace. Hlavním přínosem práce, ke kterému text směřuje, k němuž však nakonec bohužel nedojde, by bylo ono srovnání vzdělávání a integrace žen v obou zmiňovaných zemích. K tomuto „chybějícímu vyústění“ práce bych se tedy ještě ráda vrátila v průběhu obhajoby (viz otázky níže). Nutno také zmínit, že téma zcela jistě skýtá potenciál pro další prohloubení práce a přípravu závěrečné práce na dalším stupni vysokoškolského studia.

Bakalářskou práci *Integrace a vzdělávání žen ve francouzském a českém školství od 19. století do současnosti* **doporučuji** k obhajobě.

**Otázky a náměty k obhajobě:**

- 1) Jak jsem zmínila výše, v práci postrádám informace o práci autorky s oněmi ženami - pamětnicemi. Ráda bych se tedy zeptala, jaké hledisko volila pro výběr žen, s nimiž vedla rozhovory a jejichž přepisy jsou uvedeny v příloze práce. Mohla by autorka během obhajoby komisi představit postup, jakým tyto ženy vybírala, jak s nimi přišla do kontaktu, proč volila daný typ otázek atp.?
- 2) Druhá otázka směřuje na další pro mě chybějící fakt, který jsem v posudku zmínila, a tím je srovnání vývoje integrace a vzdělávání žen ve francouzském a českém kontextu. Mohla by autorka ve stručnosti vystihnout, v čem se vývoj v obou zemích lišil a v čem si je/byl naopak podobný?

**Datum:** 13. 01. 2022

**Podpis oponenta:** PhDr. Kateřina Suková Vychopňová, Ph.D.