

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Markéta Hrdličková

Název práce: Nobilitace v českých zemích za vlády Leopolda I. ve světle spisů české dvorské kanceláře

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Zdeněk Hojda, CSc.

Oponent: PhDr. Klára Woitschová, Ph.D.

Obor a forma studia: NMgr. Archivnictví a pomocné vědy historické

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení			
	1	2	3	4
Formální úprava a náležitosti práce		X		
Logická stavba a členění práce		X		
Jazyková a terminologická úroveň		X		
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití		X		
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	X			
Práce s literaturou (citace, poznámky)		X		
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)		X		
Vymezení cíle a jeho naplnění	x			
Vlastní přínos studenta	x			

### Připomínky a náměty:

Bc. Markéta Hrdličková si zvolila jako téma své diplomové práce nobilitace v době vlády Leopolda I. Jedná se o téma zajímavé a záslužné, neboť dobře zapadá do kontextu již v dřívějších dobách probíhajících výzkumů.

Její práce obsahuje dvě roviny, které je nutno hodnotit odděleně. První z rovin představují přílohy diplomové práce obsahující přehledové tabulky zpracované na základě práce s primárními prameny. Ty jsou zpracovány velmi pečlivě a svědčí beze zbytku o tom, že autorka provedla heuristickou fázi své práce poctivě, s plným pochopením zpracovávaných písemností. Tyto přílohy se bezpochyby stanou cennou a vyhledávanou pomůckou pro badatele, kteří se zabývají dějinami šlechtických rodů nebo jednotlivých osobností z těchto rodů pocházejících. Přílohy k diplomové práci lze přijmou v podstatě bez výhrad.

Druhou rovinu představuje text samotné diplomové práce. Zde je situace mnohem méně jednoznačná:

- Struktura kapitol práce: Text práce je krom úvodu uvozena velkou kapitolou o období vlády Leopolda I. Do jisté míry rozumím snaze o uvedení čtenáře do kontextu doby, nicméně s dalším obsahem práce souvisí tato kapitola jen velmi volně. Jedna z jejích částí navíc v podstatě resumuje obsah klasické učebnice dějin správy (Hledíková – Janák – Dobeš, Praha 2005) včetně vytučených názvů úřadů, další část je pak přehled různých vojenských tažení podniknutých za Leopoldovy vlády.
- Rozbor pramenů a literatury: Zmínky o literatuře, která se tématem práce zabývá, je netypicky roztroušena po celé práci, navíc tyto zmínky lze jen těžko nazvat kritickým rozbohem, neboť se jedná skutečně jen o výčet autorů a jejich prací, aniž jsou jakkoli hodnocena jejich metodologická východiska či prameny či zjištění, k nimž autoři došli.

- Práce s literaturou: Autorka shromáždila vyhovující soubor literatury, přesto poznámkový aparát čtenáře nenavádí do žádného širšího kontextu sledovaného tématu, což čtenáře znamená ochuzení o další impulsy a širší rozhled po literatuře by jistě znamenal i obsahové obohacení práce o další srovnávací možnosti.
- Formální stránka práce: Z formální a typografické úpravy je zřejmé, že práce neprošla před definitivním odevzdáním finální úpravou, pochybení je v tomto směru celá řada – počínaje chybně odsazeným obsahem, přes vynechané mezery za čísla poznámek v poznámkovém aparátu, tečky za poznámkami, chybně použité pomlčky/spojovníky atd.
- Použitý jazyk: Zejména v první části práce se objevují některé formulace patřící spíše do publicistiky (dějepisáři, Ludvík XIV. si brousil zuby), práce je však ve své většině psána adekvátním jazykem bez zbytečných chyb.
- Seznam pramenů a literatury: Bývá zvykem uvádět nejprve soupis použitých pramenů (v abecedním pořadí archivů, kde jsou uloženy).
- Závěr: Autorka zpracovala velké množství zásadních a zajímavých pramenů, nicméně pouze v rovině popisné, nevyužila získanou materii k jakékoli komparaci, ačkoli nobilitační aktivity v návazných časových obdobích již byly velmi zevrubně popsány, také v textu postrádám obecné závěry o hlavních trendech Leopoldovy nobilitační politiky.

Naopak i v rámci textové části DP je možno kladně hodnotit diplomatický rozbor zkoumaných písemností a průběh celé nobilitační aktivity, vč. např. působení erbovních cenzorů.

#### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:**

Vzhledem k výše řešenému navrhuji hodnotit práci známkou **velmi dobře**.

**V Praze, 27. 1. 2022**

PhDr. Klára Woitschová, Ph.D.