

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Jan Turek**

Název práce:

Enviromentální politika v České republice a Polsku pohledem nevládní organizace Greenpeace.

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na komparaci české a polské enviromentální politiky a na roli národních poboček ekologického hnutí Greenpeace. Konkrétně se pak zaměřuje na specifika obou poboček a jejich vliv na národní enviromentální cíle.

Práce se zaměřuje na relativně nové téma enviromentální politiky a diplomová práce byla finalizována ve chvíli, kdy se právě enviromentální témata spojená s těžbou v polském povrchovém dole Turów stala ústředním tématem polské-českých bilaterální vztahů. Paralelně s tím pak pokračuje debata o celoevropském tzv. Green Dealu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor si vybral téma, které není lehké na zpracování. Samotné téma enviromentální politiky na národní úrovni není lehké uchopit a stejně tak další analýza tématu spojeného s hnutím Greenpeace vyžadovala uskutečnění celé řady rozhovorů s příslušnými aktéry.

Práce obsahuje širokou a pečlivou definici enviromentální politiky a vysvětluje činnost hnutí Greenpeace. Dále vybírá hlavní témata národních enviromentálních a představuje pohledy hnutí Greenpeace na ně. Struktura je logická, autor využil odbornou literaturu v dostatečném rozsahu. Na některých místech, především v úvodních kapitolách, působí práce rozvlekle.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce dobře zpracovaná. Na některých místech je možné doporučit členění textu do více odstavců. Dále pak především v koncových částech práce, kde jsou představována interview, by bylo vhodné doplnit více poznámek pod čarou. Dále u citací rozhovorů je třeba doplnit datum, kdy se uskutečnily.

Shoda s jinými texty dle theses.cz je minimální (6 procent).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Silnou stránkou práce je skutečnost, že představuje velmi aktuální a přínosné téma. Především v poslední době se ukázalo, že dokáže enviromentální politika výrazně zatížit bilaterální vztahy. Slabou stránkou je možná příliš vágně či neambiciózně definovaný cíl. Ve výsledku se ukázalo, že samotná analýza činnosti a impaktu hnutí Greenpeace vyžaduje ještě více vnitropolitického a analýzy dokumentů enviromentální politiky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Představte kontext bilaterálních česko-polských vztahů ve vztahu k enviromentálním tématům. Je možné rozlišit pozice vládních stran na české a polské straně?

Vykazují hnutí Greenpeace v České republice či Polsku nějakou činnost v aktuální kauze kolem dolu Turów?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm C.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.