

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Daniel Johannes
Téma práce:	Trestný čin vraždy a zabití podle § 140, § 141 tr. zák.
Rozsah práce	63 stran vlastního textu (83 normostran)
Datum odevzdání práce:	22. prosince 2021
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si zvolil téma trestného činu vraždy a zabití. Ač se jedná o téma tradiční, neboť vražda představuje jeden z nejstarších a nejpřísněji trestaných deliktů v lidské společnosti, jedná se o téma stále aktuální, kterému by měla být nadále věnována pozornost.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro zpracování tématu byla potřebná především znalost trestního práva hmotného, a to jak pro zpracování zvláštní části, tak i obecné části trestního práva hmotného. Ke kvalitnímu zpracování vybraného tématu je stěžejní hlubší znalost základů trestní odpovědnosti, především otázky zavinění. Výklad vychází ze studia odborné literatury, která je převážně tuzemského původu. Ze zahraničních pramenů poznání diplomant využívá téměř výhradně zahraniční právní předpisy, nevyužívá ovšem zahraniční odbornou literaturu ani zahraniční časopisecké články, což považuji za důležitý nedostatek předložené práce. Stejně tak množství použitých pramenů poznání není nikterak vyčerpávající, a to s ohledem na skutečnost, že si diplomant zvolil téma, které patří k tématům poměrně často a pravidelně zpracovávaným. Oceňuji použití pramenů poznání z oblasti forenzní psychologie a psychiatrie. Počet těchto pramenů je však, s přihlédnutím k poměrně malému počtu diplomantem použitých trestněprávních zdrojů, v určitém nepoměru.

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální úroveň diplomové práce je dobrá. Text je prost zásadnějších chyb nebo překlepů. Úroveň práce se zdroji včetně poznámek pod čarou však nabízí prostor pro zlepšení, a to zejména ve vztahu k citacím ze zahraničních právních předpisů. Systematické členění práce je pojaté tradičním způsobem, neboť diplomant se nejprve věnuje historickému vývoji ochrany života v trestním právu a následně se ve svém výkladu opírá o strukturu skutkové podstaty trestných činů vraždy a zabití. Výklad je uspořádán přehledně a má logickou stavbu. Je rozvržen do pěti na sebe navazujících, avšak podrobněji nerozpracovaných, kapitol (vyjma úvodu a závěru). Jednotlivé kapitoly práce jsou dále rozčleněny do podkapitol, což usnadňuje orientaci v textu.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomant si úvodem stanovil za cíl provést analýzu skutkových podstat trestných činů vraždy a zabití. Tohoto úkolu se diplomant mohl zhostit s větší precizností. Diplomant se totiž v jednotlivých kapitolách pohybuje spíše po povrchu pojednávaného tématu, podrobněji se nezabývá problematickými aspekty trestných činů vraždy a zabití a nepředkládá vlastní významnější úvahy *de lege ferenda*. V předložené práci téměř absentuje komparace se zahraniční právní úpravou úmyslných usmrcení. Jedinou snahu o komparaci se švýcarskou právní úpravou týkající se usmrcení na žádost můžeme nalézt v poslední podkapitole 5.3.1 zabývající se problematikou euthanasie. Ač má téma této podkapitoly značný výkladový potenciál, diplomant otázku euthanasie pouze zmiňuje a blíže jí nerozvádí.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Přes zjevnou snahu diplomant naplnil očekávání a stanovené cíle pouze zčásti, neboť problematiku úmyslných usmrcení dle § 140 a § 141 trestního zákoníku nezpracoval komplexním způsobem.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant pracoval v souladu s etickými požadavky na diplomovou práci.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická a systematicky správně zpracovaná. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant využil nejen odpovídající tuzemskou trestněprávní literaturu, ale také odbornou literaturu z oblasti forenzní psychologie a psychiatrie. Vyjma několika zahraničních právních předpisů v práci absentuje použití zahraniční odborné literatury a časopiseckých článků, přestože jsou takové zahraniční zdroje ke zpracovávanému tématu snadno dohledatelné.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomová práce je z hlediska hloubky provedené analýzy na velmi dobré úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava je kvalitní. Práce je přehledná.
Jazyková a stylistická úroveň	Diplomová práce má dobrou jazykovou úroveň, je patrná snaha o pečlivé zpracování textu.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se při obhajobě mohl věnovat problematice euthanasie a blíže představit své návrhy *de lege ferenda* týkající se mírnějšího trestání usmrcení na žádost a dále usmrcení z pohnutek zvláštního zřetele hodných. Rovněž by diplomant při obhajobě mohl uvést, zda je dle něho možné se švýcarskou zahraniční právní úpravou inspirovat a pokud ano, v čem konkrétně.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	2

V Praze dne 29. ledna 2022

**JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.**  
oponent diplomové práce