

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Alisa Souček Loginová

Název práce: Neural mechanisms of understanding of truth, lie and irony
Neurální mechanismy vnímání pravdy, lži a ironie

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): Mgr. et Mgr. Iveta Hocko Fajnerová, PhD.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

A	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
B	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
N	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

2. Odborná správnost

A	výborná, bez závažnějších připomínek	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

A	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat)	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

4. Jazyk práce

A	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input type="checkbox"/>

N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>
----------	---	--------------------------

5. Formální a grafická úroveň práce

A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

1: Členění práce je logické a dobře strukturované. Přesto, že je práce kratší, než je obvyklé, považuji její délku s ohledem na úzce specifické téma za adekvátní.

2: V teoretické části práce jsem identifikovala drobnou nepřesnost, kde autorka uvádí, že jedinec s větším neokortexem má i větší sociální skupinu (Dunbar & Shultz 2007). Z tvrzení ale není patrné, že se jedná o evoluční pohled na fylogenetický vývoj a že se nevztahuje na srovnání lidí jako jednotlivců. V Tabulce 1 na straně 18 autorka uvádí výsledky počtu správných odpovědí, jedná se však o podíl správných odpovědí z celkového počtu odpovědí. Další nepřesnost se týká slovního reportování nálezů fMRI studie, kde autorka uvádí, že při vzájemném kontrastování jednotlivých podmínek našla signifikantní výsledky pro určité oblasti, které ale naznačují jen "nesignifikantní" trend (a neodpovídají tak stanovené podmínce FWE 0.05 a to ani na nekorigované hladině). Tuto „ne-signifikanci“ nálezů ale jasně deklaruje v limitacích studie.

3: Počet citovaných zahraničních zdrojů je spíše nadstandardní. Chybí ale citace softwaru SPM využitého pro analýzu fMRI dat.

4: Práce je psaná v anglickém jazyce, je psaná velmi čtivě a srozumitelně, což jen podtrhuje zajímavost zpracovaného tématu. Praktická část práce však obsahuje ojedinělé gramatické chyby.

5: Grafická úprava práce je na velmi dobré úrovni, obsahuje jen zanedbatelný počet překlepů a vzácných chyb ve formátu citací (např. chybný odkaz na citaci (Chisholm & Feehan 1997) v textu Chisholm & Freeman 1997 (str.3).

B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

1. Pro pochopení designu fMRI studie by pomohl názorný diagram zobrazující průběh úkolu. Mohla by autorka názorně představit průběh jednoho cyklu a uvést jeho trvání a také celkovou dobu potřebnou pro provedení celého fMRI paradigmatu s počtem 60(61) cyklů?

2. Z popisu fMRI paradigmatu plyne, že od zobrazení hodnoceného tvrzení měl participant 6 sekund na reakci. Průměrná délka reakce však byla delší než 15 sekund. Znamená to tedy, že byla doba reakce sledována již od zobrazení úvodní instrukce pro daný cyklus, a ne až od zobrazení tvrzení? Může autorka průběh jednoho cyklu vysvětlit s názornou ukázkou toho, kde bylo zahájeno stopování času a kdy byla průměrná reakce zaznamenána?

3. Autorka dle popisu fMRI paradigmatu náhodným pořadím podmínek použila event-related design místo jednoduššího blokového designu. Jaké jsou výhody a nevýhody těchto dvou přístupů?

4. Autorka v teoretickém úvodu zmiňuje význam prozodie pro identifikaci ironického tvrzení. Tato složka byla ale v realizovaném experimentu eliminována s ohledem na psanou formu prezentovaných situací a tvrzení. Jak mohla tato nepřítomnost prozodie ovlivnit nálezy této studie, a to jak z pohledu behaviorálního (rychlost, správnost) tak i nalezených neuronálních korelátů?

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~ (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **1**

Datum vypracování posudku: 27.01.2022

Podpis oponenta: