

Posudek oponenta práce

MARTINCOVÁ, Anna. *Specifika skupiny 50+ při návratu na trh práce v projektech Úřadu práce České republiky*, 2022. 80 s., 10 s. příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc.

1. Obsah a struktura práce

Řešené téma má výraznou společenskou závažnost, jeho volbu velmi vítám. Je aktuální a vhodně kontextualizované za pomoci regionální specifikace. Celkový rozsah práce je spíše úsporný, to ale nic nemění na tom, že se jedná o dílo dobře promyšlené, hutné, nabízející množství informací a postřehů. Přepis vybraného rozhovoru v podobě přílohy vhodně doplňuje příslušnou kapitolu hlavní části práce.

2. Odborná úroveň

Uplatněný interdisciplinární přístup dobře koresponduje s povahou zvoleného problému a jeho souvislostí. Práce adekvátně navazuje řešenou oblast na sféru sociální politiky, a to včetně té evropské. Oceňuji i zpracování statistických pramenů.

V rámci empirického šetření autorka pracovala s dosti malým vzorkem, to je patrné hlavně u skupiny klientů programů ÚP. Příčiny limitovaného vzorku jsou v práci vysvětleny. Způsob zpracování dat chápu jako příkladný. Totéž lze prohlásit o celé základní konstrukci empirického šetření. V rámci diskuse působí o něco kompaktněji část věnovaná odborným pracovníkům projektů a jejich pohledům na skupinu 50+, ale i část týkající se účastníků nabízí mnoho zajímavých podnětů.

Pokud bych měl práci něco vytknout, půjde jen o drobnější záležitosti. Část věnovaná hlavním změnám odehrávajícím se ve starší dospělosti by mohla být zpracována poněkud úsporněji. Naopak vztah starších dospělých ke vzdělávání mohl být rozpracován o něco více. Teprve diskuse (kap. 4.4) rozvádí motiv dospělých ve vztahu k jejich sebedůvěře, dovednostem a sebepojetí vůbec (činí tak mimořádně poutavě). Ne zcela využitý je potenciál debaty o aktuální vzdělávací a sociální politice.

Název podkapitoly 1.3 je jen částečně výstižný, neboť kapitola je zaměřena všeobecně nebo na profesní vzdělávání a pomíjí další sféry vzdělávání dospělých, ale to je jen maličkost. Rovněž zcela na okraj připojuji poznámku, že je-li v kap. 3 probíráno období do 2020, mělo by o něm být jednoznačněji pojednáno jako o uzavřeném.

3. Práce s literaturou

Autorka se opřela o solidní množství pramenů z různých disciplín, nemálo z nich je možné označit jako klasická pojednání. Jestliže mezi použitými zdroji něco postrádám, jsou to výsledky české verze výzkumu Adult Education Survey. Výhodou by mohlo dále být, pokud by řešerše zachytila nedávno publikované studie Jana Kalendy. Způsob odkazování je korektní. U publikace Sirovátka a Šimíková není uvedeno ISBN.

4. Grafické zpracování

V zásadě bez výhrad. Některé z delších odstavců by stálo za úvahu rozdělit (ukázkově s. 57). Na několika málo místech se neadekvátně vyskytuje tečka navíc za parafrázemi.

5. Jazyková úroveň

Jazyk práce je věcný a čtivý, autorka se vyjadřuje srozumitelně. Odborná terminologie je zvládnuta bez problémů, jen místo o vlastním „výzkumu“ bych raději hovořil o „šetření“. V české verzi abstraktu působí rušivě věta v budoucím čase. Ojediněle se objevuje méně formální jazyk. Problémy s interpunkcí nebo překlepy se vyskytují jen vzácně.

6. Podnět k rozpravě

Doporučuji vrátit se k otázce shodných rysů a individuálních rozdílů ve vztahu starších dospělých k postoji vůči možnostem vlastního vzdělávání.

7. Závěrečné zhodnocení práce

Předloženou práci hodnotím jako úspěšně realizovaný záměr, na jehož postupy a dosažené výsledky by stálo za to navazovat. Doporučuji ji k obhajobě. Vzhledem k drobnějším výhradám navrhuji stupeň hodnocení „velmi dobře“.

28. 1. 2022

doc. PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.