

# Oponentský posudek bakalářské práce z fyzioterapie

**Téma: Problémy rehabilitace a resocializace pacientů amputovaných na dolní končetině**

**Autor: Zůna Miroslav**

Předložená bakalářská práce si klade za cíl seznámit a shrnout základní problematiku rehabilitace a sociální integrace pacientů po amputaci na dolní končetině. Dále seznámit s léčebnými algoritmy a terapií některých sekundárních pooperačních komplikací. Práce je napsána jako literární rešerše doplněná o vlastní šetření dotazníkovou metodou u 16 pacientů po amputaci.

Práce na 66 stranách se nejprve zabývá funkční anatomii a kineziologií dolní končetiny. Dále jsou zařazeny kapitoly věnující se etiologii a rozčlenění jednotlivých typů amputací. Následující kapitola výstižně pojednává o problematice rehabilitace pacienta v pooperačním období a zabývá se také problémem sociální integrace. Z rehabilitačních postupů jsou zmíněny základní přístupy, které rutinně využíváme v časném pooperačním stádiu. Přehledně je zpracována kapitola „Pozdní komplikace amputací“, kde se autor věnuje především problematice fantomových bolestí.

Kapitoly věnující se kineziologii chůze stoje a rovnováhy, které jsou k pochopení problematiky rehabilitace amputací na DK zásadní, jsou z mého pohledu poněkud nelogicky začleněny až na konec práce.

Praktická část práce předkládá zpracované šetření pomocí dotazníkových metod. Autor využil vlastního dotazníku a dotazníku WHO – „Quality of Living“.

Literatura obsahuje celkem 45 českých a zahraničních citací.

**Hodnocení:** Jedná se o práci, která nebyla ve své původní podobě doporučena k obhajobě. Autor odstranil nedostatky, které se v textu vyskytovaly a celou stať textu doplnil a výrazně přepracoval. Práce se tak stala přehlednější a čtivější. Již se zde nevyskytují věcné nedostatky (citace, nesrovnalosti v textu). Připomínky mám k diskusi, která je krátká a autor zde nezastává své osobní stanovisko k diskutovaným otázkám. Připomínky mám také k metodice praktické části, kde se autor pokouší o srovnání 2

dotazníků, oba dotazníky však používají zcela jiné škály a jsou k porovnání nevhodné  
Připomínky k praktické části překračují rámec bakalářské práce.

**Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.**

K práci mám několik dotazů:

1. Na straně 31 uvádíte prevalenci výskytu fantomových bolestí 2 – 97 %, čím si vysvětlujete tak velký rozptyl?
2. Na straně 41 uvádíte „že dnes je již známa energetická náročnost chůze o protéze“, můžete zmínit některé z faktorů, které energetickou náročnost chůze s protézou ovlivňují?

V Praze 8.9.2008

Mgr. Ondřej Čákr

