

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Bichan Anastasiia

**Název práce** Porovnání nočních talk show v Rusku a Spojených státech

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v diplomové práci dost obsáhle věnuje definici a charakteristice late night talk show. Je otázka, zda je tato část zpracovaná způsobem, aby si čtenář řekl, že se seznámil s nějakými skutečně zajímavými informacemi. Myslím si, že některé části by bylo možné zestručnit. Naopak se více dalo pracovat se spojením politiky a televizní zábavy. Když autorka zmiňuje Donalda Trumpa, tak zrovna jeho příkladu by zde mohla využít. Stejně tak by mohla uvést i kariéru současného ukrajinského prezidenta Zelenského. Myslím si, že v této části by si autorka měla vyhledat novější literaturu. Hodně využívá zdroje z období kolem roku 2000, ale zrovna v té oblasti politické komunikace a entertainizace by bylo dobré využít i nějaké novější zdroje.

Určitě je dobré, že autorka zařadila kapitoly o vývoji žánru v Rusku a Spojených státech. Jen se domnívám, že celkově by pro diplomovou práci bylo dobré uvést více informací o televizním vysílání v Rusku, aby pak bylo více zřejmé, v jakém prostředí se pohybujeme, když autorka analyzuje Evening Urgant. Bylo by dobré blíže popsat propojení vládnoucí elity a televizního vysílání. Taky by bylo dobré rozepsat používané zkratky. Autorka pracuje s díly pořadů z roku 2020, ale domnívám se, že by bylo dobré uvést i stručně informace k politické situaci v obou zemích v této době včetně popularity prezidentů.

Autorka se rozhodla analyzovat dvě late night talk show. Za každou show vybrala 45 dílů pro kvantitativní analýzu a 10 pro kvalitativní analýzu, kdy ale u tohoto druhého výběru již pracovala s tím, že bude analyzovat díly s nejvíce zastoupenou politikou. Pracuje s politickými promluvami. Myslím si, že v metodologickém úvodu by bylo dobré ještě blíže vysvětlit, jak si definovala politickou promluvu. Když je u

vtipu, tak jak si stanovila, kdy jeden vtip končí a jiný začíná. Není mi úplně jasné, když pracuje s profesí hosta, zda neměla někdy problém, že se nedala u hosta určit pouze jedna profese. U kvantitativní analýzy autorka zpracovala výsledky do souboru tabulek. Někdy je trochu těžší se v číslech orientovat. Osobně bych dal větší prostor kvalitativní analýze. Zde si myslím, že autorka ji mohla mít rozsáhlejší a více z ní vytěžit. Bylo by dobré více zachytit, jakou podobu měly ty vtipy u obou show, jakým způsobem moderátoři pracovali s vtipy, jaké používali výrazové prostředky. Čtenář by tak dostal bližší představu o formě humoru v obou sledovaných late night talk show.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická. Jak jsem uvedl, tak u některých částí je pro mne otázka jejich délky. Korekturu by potřeboval poznámkový aparát. Pokud se máme držet citační normy, tak by bylo nutné ještě upravit psaní jmen, využívat kurzivu v názvech, doplnit tečky. Autorka v poznámkovém aparátu přechází do angličtiny, ale když je text v češtině, tak by i v poznámkovém aparátu měly být česky věci jako dostupné z, převzato, zkratky pro stránky. Celkově by text potřeboval ještě jednu korekturu, aby byly odstraněny některé ponechané překlepy chyby v mezerách. Někdy by bylo možné více věty propojit do souvětí.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka si jistě zvolila zajímavé téma pro svoji diplomovou práci. Zvláště z ruského mediálního prostředí máme diplomové práce jen velmi zřídka. Je tedy přínosné, že se věnovala srovnání dvou pořadů z různých zemích s odlišným vztahem politiky a mediální sféry. Diplomová práce splňuje cíle vytyčené v tezích. Určitě přináší zajímavá zjištění při porovnání obou pořadů. Jak jsem ale výše uvedl, tak některé záležitosti bych viděl, že by je bylo možné mít jiným způsobem.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

- B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25.1.2022

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***