

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Anastasiia Bichan

**Název práce** Porovnání nočních talk show v Rusku a Spojených Státech

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNĚ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce je v oblasti cíle, struktury i techniky shodná se schválenými tezemi.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNĚ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Anastasiie Bichan se zabývá srovnáním ruské talk show Evening Urgant a americké talk show Tonight Show with Jimmy Fallon, zejména rozdílem v přístupu k politickým tématům s ohledem na odlišnost politických režimů.

Jako vedoucí práce chci zdůraznit, že diplomantka přistupovala k práci s velkou vnitřní disciplínou a pílí; kladla důraz na dodržování harmonogramu a pečlivě zapracovávala poznámky.

Přesto ne vždy vedl tento přístup k bezchybným výsledkům.

Teoretický úvod rozpracovává charakteristiku talk show jako žánru, vývoj talk show a její roli v rámci politické komunikace. Ve všech kapitolách převažuje popisný přístup. Talk show je charakterizována solidně, i když se objevují dílčí chyby. Přes několikeré upozornění, že TS není žurnalistický obsah, se tato představa v práci opět objevuje (str. 4). Uvádí se také, že jde o specifický televizní formát, ačkoli počátky talk show jsou v rozhlase, například díky postavě Edwarda S. Murrowa (jak se ostatně objevuje na jiném místě práce). Některé poznatky z literatury jsou přebírány bezmyšlenkovitě, ačkoli nejsou aktuální, např. tvrzení "vliv televize stále roste" z Dahlgrenovy knihy z roku 1995. Vážným problémem je, že kapitola o talk show jako prvku politické komunikace sice popisně a celkem obsáhle definuje politickou komunikaci, ale takřka úplně pomíjí hlavní problém prolínání politické komunikace a zábavy, o entertainizaci se zmiňuje jednou větou.

Na úvod praktické části je velmi dobře pojmenovaný výzkumný problém jako vztah mezi politickým systémem a obsahem late night show. Kvantitativní analýza obsahů late night shows zůstává v oblasti deskriptivní statistiky a základních frekvenčních údajů. Jako problém se jeví konstrukce vzorku: 45 epizod od každého pořadu bylo

vybráno účelovým výběrem tak, aby se dalo předpokládat, že se v nich bude diskutovat o politice. Tento výběr snižuje význam zkoumání toho, nakolik byla v promluvách moderátorů zastoupena politická témata, protože byla do vzorku vybrána přednostně. Tabulky se základními četnostními údaji jsou místy nesrozumitelné nebo by bylo logičtější přehodit řádky a sloupce. Výsledky, i přes tato omezení, nejsou nezajímavé a ukazují, jak moderátoři zařazují vtipy - oproti hypotéze tam není významný rozdíl.

Kvalitativní výzkum obsahu má ucházející metodologický úvod, ale výzkum sám je od budování zakotvené teorie daleko. Oba pořady jsou nahlédnuty prostřednictvím tří základních a stejných tematických kategorií. Opět ale platí, že i přes metodologické slabiny jsou výsledky docela zajímavé. Oba moderátoři se v roce 2020 podobně kriticky zaměřovali na vnitřní politiku a osobu prezidenta, rozdíl je pouze v míře otevřenosti, kdy Urgant používá dvojsmysly nebo absurdní ironii.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	F

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Formální stránka práce je v mezích možností dobrá či přijatelná. Během přípravy práce a s pomocí korektora došlo k velkému zlepšení v jazykové formě, i když stále přetrvávají překlepy, např. i ve jménech autorů (Bignell). Nevhodné je také citovat literaturu s poukazem na celý název publikace v textu a tituly a afiliace autorů. Citace a odkazy jsou užité přiměřeně, forma odkazů v seznamu literatury byla také průběžně uvedena do souladu s citační normou.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby práce byla přijata k obhajobě a hodnocena stupněm C-D.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak studia politické komunikace hodnotí stírání rozdílu mezi politickou komunikací a zábavou?
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D

**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20.1. 2022

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***