

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Michaela Krausová

Název práce Zobrazení společnosti v televizních seriálech s historickou tematikou: *Bridgerton* versus *The Knick*

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x				
1.2	Technika práce		x			
1.3	Struktura práce		x			

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od tezí odchyluje především ve formulovaných výzkumných otázkách praktické části, což ale autorka přesvědčivě vysvětluje a nabídnuté řešení je vzhledem k celku práce opodstatněné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem diplomové práce byla, jak uvádí autorka, „především identifikace nesprávného zobrazování společnosti v seriálech s historickou tematikou a případné nalezení podobností s problémy, které řeší současná společnost.“ Analýze podrobila seriály *Bridgerton* (2020) a *The Knick* (2014–2015), které spadají do žánru quality television. Přestože je práce velmi detailní a kvalitně odvedená, uvítal bych buď jednoznačnější vymezení pojmů „správný“ a „nesprávný“, kterými autorka operuje (přičemž si je zjevně vědoma jistých limitů v těchto pojmech), nebo jejich nahrazení přesnějším označením toho, co má na mysli - často spíše než o správnost jde o historickou auten-

ticitu či věrnost. Pojmy správný nebo nesprávný mohou být vnímány jako hodnotící, což ale neodpovídá autorčinu záměru a pojetí, jak jsem jej z práce pochopil.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Stylisticky i dalšími formálními náležitostmi předložená práce odpovídá standardům kladeným na magisterské diplomní práce, dokonce bych řekl, že je naplňuje velmi kvalitním způsobem. Jen na str. 65 patrně unikla citace, neboť se zde nachází v závorkách slovo (citace), mělo tedy patrně jít o odkaz, který unikl autorčině pozornosti. V textu se nicméně podobných chyb nachází minimum, takže na výsledek nemají vliv.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Michaela Krausová předložila velmi precizní diplomní práci, kterou mohu hodnotit velmi kladně. V teoretické části přesvědčivě zpracovala fenomén televizního seriálu v žánru historického seriálu a quality TV. Práce vychází z kvalitního povědomí o oboru kulturních studií, především konceptu ideologie a teorie hegemonie. Při svém základním tématu zobrazování společenských tříd, genderu a rasy vychází z pohledu kulturních studií, přičemž neopomíná ani současnou diskusi o těchto tématech v médiích. Praktická část se pak zaměřila na kvalitativní analýzu obsahu. Zkoumané seriály byly mezi sebou porovnány na základě čtyř kategorií: zobrazování společenských tříd, mužů, žen a etnických menšin. Vývody a závěry vyvozené z analýzy by mohly být sice ještě hlubší, především co se týče kritického pohledu na současnou tvorbu a její ambice právě na poli ideologie nebo hegemonie, nicméně chápu, že z poměrně malého vzorku scén a seriálů se autorka nepustila do zásadnějších tvrzení. Práce nicméně prokázala, že by byla při větší a hlubší analýze tématu rozhodně mocna takové kritiky. Práci proto hodnotím stupněm A a doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak v práci operujete s pojmy správný a nesprávný, co jimi přesně míníte? Historickou autenticitu? Nebo ideové zaměření zobrazovaných scén i seriálů jako celku?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24. ledna 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.