

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Hejlová Marie

Název práce Mediální reprezentace postavení lékařek v České republice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka se částečně odchýlila od schválených tezí, změny se mnou ale konzultovala a považuji je za vhodné, protože jí umožnily věnovat se udržitelnému, přiměřeně rozsáhlému výzkumnému projektu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v teoretické části práce užitečným způsobem kontextualizuje své výzkumné téma, a to nejen skrze rešerše dostupných výzkumů na podobné téma, ale také historickým přehledem. Upozornit bych chtěla jen na zjednodušující pojetí významu genderového složení redakcí ve vztahu k zastoupení žen v obsazích a k prostoru, který je v médiích věnován ženské zkušenosti (s. 18) - tato problematika je mnohem komplikovanější a prosté navýšení počtu žen v redakcích zřejmě situaci nevyřeší, jak naznačují jeden či dva zdroje, které autorka selektivně zvolila k citování.

Pokud je o práci se vzorkem, studentka přečetla až absurdní počet článků - přes 7 tisíc, což není z mého pohledu úplně udržitelný postup, nepodařilo se mi ale studentce vysvětlit, že to není nutné. Takové množství prostudovaného materiálu navíc přináší určitý paradox, který se projevil mimo jiné tím, že autorka v části Diskuze nejvíce interpretuje svůj postřeh založený de facto na kvantitativní analýze (provedené ovšem laicky, jakými "pozorováními", bez možnosti ověření a dalších klíčových atributů standardních kvantitativních analýz), přestože celý výzkum byl založený na analýze kvalitativní. Interpretace zjištění z kvalitativního výzkumu jsou naopak bohužel spíše sporadické, při čtení se nemůžu zbavit dlouhodobějšího dojmu, že studentku více než obor mediálních studií zajímá spíše předmět jejího analytického zájmu, tedy medicína. Analýza tak přináší některá zajímavá data, ale je silně deskriptivní, obsahuje poměrně málo autorského textu ve prospěch citací z dat a zejména velmi málo interpretací, které by byly příspěvkem k poznání v našem oboru, tedy mediálních a komunikačních studiích. Zároveň ve výsledné prezentaci přetrvala autorčina tendence nazývat kategorie

v zakotvené teorii spíše obecnými pojmy, které existovaly již před samotnou analýzou - pro lepší pochopení dat chybí specifické, z dat "vynořené" kategorie, které by vyprávěly příběh samotných dat, ne příběh spíše obecný.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je po formální stránce v pořádku, obsahuje jen drobná stylistická pochybení a chyby v interpunkci, a také častější chyby v morfologii ("příkladům symbolického znevýhodnění lékařek založenému na faktoru genderu" místo "založeného", "v mainstreamových a profesních médiích" místo "médiích", "jako o objektivním faktu podloženému statistickými údaji" místo "podloženém" atd.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Marie Hejlová na svém výzkumu pracovala opravdu systematicky a svědomitě a výsledkem je přehledná deskriptivní analýza způsobů, kterými jak mainstreamová, tak profesní média v posledním desetiletí reprezentovala pozici žen v lékařské profesi. Některá ze zjištění jsou i poměrně překvapivá, zajímavá je také autorčina reflexe zjištění výsledovaných spíše kvantitativně (díky extrémnímu množství přečtených textů), že postavení lékařek je pro média obecně spíše okrajovým tématem a referování o medicíně dominují jiné perspektivy. V práci ale bohužel postrádám více oborově relevantních interpretací dat z kvalitativní analýzy, které by nám něco prozradily spíše o médiích a komunikaci, než o medicíně jako takové.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda činí 8 %, jde ale především o pasáže obsahující odkazy na online zdroje nebo bibliografické údaje.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 24. ledna 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.