

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Hejlová Marie

Název práce Mediální reprezentace postavení lékařek v České republice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi došlo k úpravě vzorku (byla přibrána profesní lékařská média, oborové časopisy) a změně techniky práce (byly vypuštěny rozhovory s lékařkami). Změny jsou pečlivě zdůvodněné a vhodné - posilují koherenci práce a hloubkové zaměření na problematiku reprezentací.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Marie Hejlová zpracovala diplomovou práci na téma mediální reprezentace lékařek-žen v celoplošných a profesně orientovaných médiích. Práce je kultivovaně napsaná a má vysokou akademickou úroveň. Samotný vlastní výzkum je silnější stránkou práce, než její teoretický úvod. Kapitoly o dějinách medicíny a pomalém akceptování žen na pozicích lékařů jsem velmi čtivé a také množství prostudovaných dokumentů k legislativním úpravám genderové rovnosti je úctyhodné. Méně přesvědčivá je ale kapitola Mediální reprezentace žen. Z podstaty věci (jedná se obrovský tematický blok) musí být velmi zkratkovitá a útržkovitě skáče po některých vybraných topoi z dějin zkoumání zobrazení žen v médiích. Také kapitola o "mediálních skandálech" (pozornost vyvolavších výrocích) na téma žen v medicíně přináší spíše příklady bez jasného klíče jejich výběru. Velmi užitečná je naopak kapitola rešeršující dosavadní výzkumy reprezentace žen v medicíně, či obecněji ve vědě. Ve výzkumné části by sice mohlo být zahrnuté obecné představení vlastností, možností a limitů kvalitativního výzkumu/rozhovorů, ale jinak je proveden bezvadně. Zejména pilotní fáze, kdy autorka prošla 7000 textů, než nastavila kritéria výběru textů do vzorku, ukazuje na precizní a odpovědný přístup k výzkumu. Na str. 30 je uvedena integrace kategorií do paradigmatického modelu, který výsledky zpřehledňuje. K vysoké úrovni práce také přispívá to, že v závěrečné diskusi se autorka vrací k literature review a propojuje získané poznatky s existující literaturou. U paradigmatického modelu považuji za slabinu to, že centrální kategorie nevystihuje ústřední kontroverzi mediálního zobrazení žen-lékařek, tj. konflikt mezi požadavky na plnou rovnost mužů a žen

v profesním poli medicíny a názory, které plnohodnotný význam lékařek relativizují. Ústřední kategorie "znevýhodnění žen-lékařek" nedokáže dobře rozlišit tvrzení o znevýhodnění patriarchálním systémem a znevýhodnění biologickými esencialisty. Konfliktní linie zlomu jsou potom prezentovány až v rámci jednotlivých kategorií nebo celými kategoriemi (stereotypy a předsudky). Nepovažují proto tuto konstrukci kategoriálního systému za výrazně problematičtější.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsaná elegantním odborným stylem, s převahou sociologické terminologie. Jazykové nedostatky se skoro nevyskytují, literatura je bohatá a správně citovaná. Bylo by přehlednější uvést seznam textů, které představují výzkumný vzorek v samostatném bloku, ne v rámci závěrečného seznamu odborné literatury.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby práce postoupila k obhajobě a byla klasifikována stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč ústřední kategorie nezachycuje kontroverzi mezi zdůrazňováním a zpochybňováním lékařek-žen jako plnohodnotných profesionálů?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22.1. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.