



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2021/2022

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Mgr. Jaroslav Kříž  
**Identifikační číslo studenta:** 11586634

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Historické vědy  
**Studijní obor:** Etnologie  
**ID studia:** 407815

**Název práce:** "České CHicago" - etnohistorický pohled na vývoj českého etnika v americkém městě v letech 1852-1945  
**Pracoviště práce:** Ústav etnologie (21-UETN)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** prof. PhDr. Leoš Šatava, CSc.  
**Oponent(i):** PhDr. et JUDr. Ivan Dubovický, CSc.  
Mgr. Vladimír Polách, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 17.01.2022      **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Předseda komise doc. Marek Jakoubek zahájil obhajobu a představil jak doktoranda, tak členy komise, vedoucího práce a oba oponenty. Školitel prof. Leoš Šatava představil práci a průběh studia svého doktorského studenta s důrazem na inovativnost a velký rozsah jeho publikační činnosti, včetně činnosti popularizační. Následně doktorand prezentoval teze své disertační práce v širším historickém a badatelském kontextu, popsal i svoji heuristickou činnost a celkový průběh svého výzkumu, včetně dvojice zahraničních pobytů v USA, kde prováděl archivní výzkum; celkové zaměření své práce popsal jako historicko-etnologické s důrazem na historickou dimenzi. Prof. Šatava poté představil posudek vedoucího, ve kterém zdůraznil doktorandův přínos k novému poznání pro obor velmi významné problematiky, o které ale před doktorandovými publikacemi neexistovalo výraznější množství novějších odborných textů; možná by ocenil hlubší interpretaci tématu, ale samotný přínos datové báze textu je podle něj více než dostatečný, práci doporučuje k obhajobě. Oponent dr. Dubovický ve svém oponentském posudku zdůraznil příliš velký důraz na historickou dimenzi a absenci etnologické dimenze zkoumání tématu (například u části věnované festivům) a zároveň relativně malý prostor věnovaný archivnímu výzkumu. Nakonec oponent dr. Polách ve svém posudku popsal práci jako velmi kvalitní syntézu s dílčími výtky vůči metodologii a formální úpravě textu. Všechny posudky doporučují práci k obhajobě. Doktorand poté dovedně reagoval na výtky všech posudků s důrazem na výtky obsažené v posudcích oponentů, které se týkaly především heuristiky (využití archivních materiálů dostupných v USA) a sociální struktury českých přistěhovalců. Doc. Tyllner v rámci

obecné diskuse s potěšením konstatoval prezenci pasáží o hudebních aktivitách, ale také by uvítal výraznější využití archivních pramenů. V rámci neveřejné části obhajoby se komise (s poradními hlasy vedoucího a oponentů práce) jednomyslně shodla na hodnocení "prospěl".

**Klasifikace obhajoby:**

prospěl/a (P)

**Předseda komise:**

doc. PhDr. Marek Jakoubek, Ph.D., Ph.D. ....

**Členové komise:**

doc. Lubomír Tyllner, CSc. ....

doc. PhDr. František Vrhel, CSc. ....

doc. PhDr. Petr Janeček, Ph.D. ....