

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Ondřej Šimoník

Datum: 25. 1. 2022

Autor: Jana Limbergová

Název práce: Vývoj molekulárně genetických přístupů při asistované reprodukci

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Z kvalitně zpracovaného abstraktu jasně vyplývá cíl předkládané bakalářské práce. Tedy, podat nejnovější informace týkající se vývoje molekulárně genetických přístupů v asistované reprodukci s důrazem na preimplantační genetické testování společně s kritickou analýzu výhod a nevýhod různých metod.

Struktura (členění) práce:

Práce je přehledně členěna s logickými konsekvencemi mezi kapitolami. Autorka začala trochou historie, dále pokračuje velmi pěkným shrnutím nejdůležitějších metod humánní asistované reprodukce a poté se věnuje stěžejní problematice.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů?

Použité literární zdroje, jejich původ i relevance, jsou naprosto dostatečné. Množství citovaných zdrojů je ve spojení s množstvím textu, je dle mého rovněž více než dostatečné.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce vlastní výsledky neobsahuje, nebudu se tedy k tomuto bodu vyjadřovat.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Jazyková úroveň práce je excelentní. Autorka pojala tuto náročnou problematiku naprosto výborně. Text je čtivý s logickými konsekvencemi v samotných kapitolách i mezi nimi. Pravdou je, že by si text zasloužil i obrazovou dokumentaci (např. různé stupně kvality embryí, reprezentativní výsledky analýz atd.), ovšem její absence rozhodně nesnižuje kvalitu předkládané bakalářské práce.

Přes výbornou jazykovou úroveň práce, mám pár připomínek. Doporučuji autorce se v českém textu do budoucna držet spíše českého výrazu – spermie a ne spermatozoon/spermatozoa, který se v textu párkrát vyskytnul. Dále je na straně 6 uveden termín tyrodová kyselina v souvislosti s ošetřením ZP, pravděpodobně měla autorka v úmyslu napsat kyselý tyrodův roztok.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíl bakalářské práce, tedy podat nejnovější informace týkající se vývoje molekulárně genetických přístupů v asistované reprodukci s důrazem na preimplantační genetické testování společně s jejich kritickou analýzou, **byl zcela splněn.**

Bakalářská práce je velice čtivá autorka postupuje od historie ART přes aktuální metody v humánní ART využívané až po stěžejní téma, finálně výborně hodnotí výhody/nevýhody jednotlivých metod pro preimplantační diagnostiku, a to jak na základě starších publikací, tak pomocí výsledků aktuálních článků. To poskytuje vhled do vývoje těchto metod a podává dále podněty k zamyšlení, jak by se v této oblasti mělo dále zkoumat.

Na základě toho, co zde píšete, nemohu jinak, než ohodnotit práci jako **výbornou!**

Otázky a připomínky oponenta:

Rád bych se zeptal na pár otázek:

- vyplývá z posledních studií, že asistovaný hatching významně zvyšuje úspěšnost gravidity?
- je známa nějaká korelace mezi mírou poškození DNA spermií (TUNEL, HALO assay atd.) a delecemi na lokusech AZF (azoospermia factor)?
- jaký má autorka názor na využití analýzy extracelulárních vezikulů jako možného neinvazivního nástroje PGT v budoucnosti?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

