

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Pavla Alexia Jarešová Datum: 17.1.2022
Autor: Anežka Volejníková	
Název práce: Ukazatele hmotnosti na kostře nedospělých jedinců	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Shrnout dosavadní poznatky o odhadu tělesné hmotnosti pomocí postkraniálního skeletu u nedospělých jedinců.	
Struktura (členění) práce: Práce jako celek je členěna standardně na úvod, teoretickou část, závěr a seznam použité literatury. Teoretickou část tvoří dvě kapitoly Ontogeneze růstu výšky a hmotnosti a Metody odhadu hmotnosti. Nestandardním by se dalo označit členění kapitoly Ontogeneze růstu výšky a hmotnosti (kapitola 2.), která má pouze jednu podkapitulu Faktory ovlivňující růst hmotnosti (podkapitola 2.1), která je však členěna do 4 dalších podkapitol s jednotlivými faktory (podkapitoly 2.1.1 až 2.1.4). Problematické je, že v těchto podkapitolách třetí úrovně se autorka nevěnuje pouze vlivu faktorů na růst hmotnosti, jak by naznačoval název nadřazené kapitoly (2.1 Faktory ovlivňující růst hmotnosti), ale také vlivu těchto faktorů na růst výšky či na obsah a hustotu kostního minerálu. Tuto kapitolu bych tedy v rámci zpřehlednění a srozumitelnosti strukturovala jinak (například zavedením podkapitoly 2.2, která by se věnovala faktorům ovlivňujícím růst výšky).	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je citováno 119 zdrojů, převážně cizojazyčných. I přes toto množství citovaných zdrojů, se v práci objevují fakta, která nejsou kompletně citována, či je použita nevhodná citace (např. „Stejně tak rozdíly v tělesné hmotnosti aktivních a méně aktivních chlapců a dívek byly obecně nepříliš významné (Beunen et al., 1992)“, str. 9, kde se citovaný zdroj nezmiňuje o dívkách, a tedy zde chybí přinejmenším jeden další citovaný zdroj). Některé citace jsou v textu nejednotné (Robbins Schug et al. 2010 je jinde citován pouze jako Robbins et al. 2010, přestože se jedná o stejnou citaci).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce obsahuje 7 přejatých obrázků, z nichž autorka v textu odkazuje pouze na 2 z nich, nejprve na obrázek číslo 3 a následně na obrázek číslo 1. V práci se objevuje také několik překlepů a pravopisných chyb (autorka například píše tečku i u neřadových číslovek, pomlčky nejsou odděleny mezerou, chybí čárky v souvětích, objevují se chyby ve shodě podmětu s přísudkem). Jazyková úroveň práce je nevyvážená, v některých oblastech je text souvislý a čtivý, ale v jiných pasážích je srozumitelnost textu horší. Některé odstavce v práci jsou tvořeny pouze jednou větou. Autorka také vlivem nevhodného překladu termínů zaměňuje pojem spolehlivost (*accuracy*) za pojem přesnost (*precision*), či hovoří o bi-iliakální šířce pánve namísto bikristální šířce pánve.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Téma bakalářské práce bylo zajímavé a autorce se podařilo splnit zadané cíle. Práce celkově by benefitovala z výraznější korektury textu. Z důvodu jazykové úrovně, nesrozumitelnosti některých pasáží práce a chybám v citacích navrhuji hodnocení dobře.

Otázky a připomínky školitele/oponenta:

1) Na stránce 13 píšete: „*Naopak diafyzární průřez u dospělého jedince více koreluje s jeho aktuální tělesnou hmotností.*“

Co myslíte diafyzárním průřezem u dospělého jedince?

2) V podkapitole 2.1.4 Výživa zmiňujete vliv nedostatečného příjmu potravy na růst. Jaký vliv na růst by naopak měl nadměrný příjem potravy a konkrétně obezita?

Návrh hodnocení:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ve Wordu nebo **PDF/A nejpozději do 18.1. 2022** na adresu anezka.koterova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.

Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika