

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> doc. Mgr. Vladimír Sládek, PhD  <b>Datum:</b> 11.1.2022
<b>Autor:</b>  Anežka Volejníková	
<b>Název práce:</b>  <b>Odhad hmotnosti podle ukazatelů na kostře u nedospělých jedinců</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cílem bakalářské práce bylo shrnout poznatky o odhadu tělesné hmotnosti na kosterních nálezech nedospělých jedinců. Autorka si klade za cíl představit základní faktory související s kosterními odhady a dále shrnout současné metodické řešení.	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  Práce je strukturovaná do obecně zavedených kapitol s jasně definovaným obsahem. Jednotlivé části textu na sebe dobře navazují a jsou přehledné.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b>  Autorka dostatečně a správně cituje. Použité zdroje jsou kvalitní, bibliografie je rozsáhlá a detailně pokrývá danou problematiku. Do práce se podařilo zapojit i recentní zdroje. Vzhledem k tomu, že některé kapitoly se týkají tématu značně rozsáhle zkoumaného, bylo nutné počty zdrojů redukovat. Text přesto co do citovaných zdrojů působí kompaktním dojmem.	
<b>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</b>  Práce vlastní výsledky neobsahuje.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>  Formální úroveň práce je dobrá. Práce je psaná čtivě a autorka prokázala, že zvládá odborný text. Práce má však nedostatky v některých terminologických aspektech. S některými termíny je nakládáno víc volněji a spíše to poukazuje na skutečnost, že práce byla napsána s malou časovou rezervou na případné revize a kritický rozbor psaného textu a použitých termínů. Jako příklad bych uvedl například tvrzení na straně 12, kde autorka píše (citují): „Průměrný výškový rozdíl mezi muži a ženami v	

dospělosti je 13 cm a je způsoben pozdějším nástupem růstového spurtu u chlapců společně s větší maximální rychlostí růstu do výšky...“ Vzhledem k tomu, že růstový spurt je v lidské ontogenezi zachycen ve dvou obdobích, bylo by formálně lepší konkrétním adjektivem tento spurt odlišit. Autorka má totiž na mysli spurt v pubertálním období, což ale musí čtenář odvozovat s kontextu celého odstavce.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Celkově práci hodnotím za výbornou až velmi dobrou. Cíle byly splněny v souladu se zadáním. Autorka pečlivě reagovala na kritické připomínky školitele a s poznámkami se dokázala dobře a samostatně vyrovnat. Závěrečné hodnocení bych ponechal až, jak autorka zvládne prezentaci své bakalářské práce.

**Otázky a připomínky školitele/oponenta:**

Otázky a připomínky nemám, práci jsme pravidelně diskutovali na konzultacích. Jako školitel ale musím upozornit, že právě nedostatek času na závěr práce znamená i pro autorku, že si z bakalářské práce odnese méně zkušeností a dovedností. V okamžiku, kdy byla práce napsána a mohli jsme na konzultacích začít s textovou úpravou, bylo znát, jak dokáže autorka dobře diskuzní podněty rozvíjet. Bylo zřejmé, že by práce dosáhla mnohem lepší úrovně, než tam, kam se autorce podařilo dojít s nulovou časovou rezervou.

**Návrh hodnocení:**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

**Podpis školitele/oponenta:**