

## POSUDEK OPONENTA

Jméno diplomantky:	Patricie Johnová
Téma práce:	Nebezpečné pronásledování a ochrana jeho obětí
Rozsah práce	60 stran vlastního textu (cca 91 normostran)
Datum odevzdání práce:	29. listopadu 2021
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma považuji za velmi zajímavé a společensky závažné. Nebezpečné pronásledování (tzv. *stalking*) představuje trestnou činnost, která je často předstupněm mnohem závažnější násilné trestné činnosti. Sám o sobě je tento trestný čin pouhým přečinem s nízkými trestními sazbami. V obětech tohoto trestného činu však vyvolává velké obavy pramenící z jeho povahy, jehož charakteristickým aspektem je dlouhodobost pronásledování.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžadovalo nejen znalosti z trestního práva hmotného, ale i znalosti z kriminologie, resp. viktimologie, která v poslední době prošla emancipací a je často považována za samostatnou vědní disciplínu. Formulaci tématu považuji z tohoto pohledu za velmi vhodnou.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomantka předložil práci, která má velmi dobrou formální úroveň. Text je členěn logicky přehledně, kapitoly jsou řazeny postupně, postupuje v zásadě od obecného ke konkrétnímu. Po nezbytném úvodu autorka začíná viktimologickými typologiemi obětí a pachatele trestného činu. Z hlediska formálně-systematického nemám žádnou závažnější výhradu.

S použitými prameny pracuje diplomantka řádně, poznámkový aparát má úhledný, dodržuje základní zásady práce s prameny (např. jednotnost citací, pravdivost).

#### 4. Vyjádření k práci

Celková formální i obsahová úroveň předložené práce je na vysoké úrovni. Velmi oceňuji přístup a pečlivost autorky, která si nastudovala velké množství anglosaské literatury a přináší tak ve své práci do českého prostředí některé poznatky nové (tj. svým způsobem vědecké). Jedinou připomínku lze mít dle mého názoru k tomu, že autorka činí poměrně kategorické závěry, které do značné míry vycházejí pouze z jedné tuzemské případové studie. Na druhou stranu, takový přístup je v tomto případě podle mého názoru důsledkem toho správného zánění autorky, které jde o co nejlepší zpracování zvoleného tématu. Velkou pochvalu zaslouží autorka za to, jakým způsobem je schopna předat získané poznatky a formulovat vlastní argumenty. Styl vyjadřování je velmi přesvědčivý a celá práce je velmi čtivá.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila stanovené cíle práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Propracovaná a vhodně zvolená.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Vynikající práce s poměrně velkým množstvím pramenů, včetně pramenů zahraničních.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je z hlediska hloubky analýzy a úrovně právního a kriminologického výkladu na velmi dobré úrovni. Autorka rozebírá většinu důležitých souvislostí dané problematiky, a to jak z hlediska trestněprávního, tak viktimologického.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborná.
Jazyková a stylistická úroveň	Kvalitní a originální.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Z hlediska úvah diplomantky *de lege ferenda*: Jaká formulace tzv. generální klauzule u trestného činu nebezpečného pronásledování by byla v souladu s požadavkem *nullum crimen sine lege certa*? Jaká by měla být trestní sazba u tohoto trestného činu?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	1

V Praze dne 19. prosince 2021

**JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.**

oponent