

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Michaela Povincová

Název práce:

Postoj Obamovej administrativy voči frakovaniu: environmentálna agenda ako priorita alebo druhoradá problematika?

Oponoval (u externích oponentů uved'te též adresu a funkci v rámci instituce):

Jiří Pondělíček

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka si klade za cíl zhodnotit přístup administrativ Baracka Obamy k horizontálnímu frakování, což je metoda těžby především břidličného plynu a ropy. Jak název napovídá, chce na tomto příkladě zhodnotit, zda byla agenda ochrany přírody prioritou, či ne.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je dobře strukturována. Argumentace je v pořádku. Práce s prameny a literaturou je na dobré úrovni. V úvodu autorka uvádí, že metodou je případová studie. Dobře vymezuje, proč si vybrala pro případovou studii právě frakování, byť sama uznává, že mezi ostatními ekologickými tématy, o kterých Obama hovořil, rozhodně prim nehrálo. Přístup k frakování je pak popsán velice dobře. Co mi ale trochu chybí je lepší zdůvodnění, proč lze závěry této dobře provedené případové studie zobecnit na přístup k celé environmentální agendě.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je po formálních stránce v pořádku a na dobré úrovni. Chyb je jen pár (např. spojená slova „ad coelumposkutujícíce“ na straně 5). Na stranách 9 a 11 cituje celkem zbytečně opakovaně jeden a ten samý výrok prezidenta Obamy.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Kontrola neodhalila, že by práce byla plagiátem.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je celkově velice dobře napsaná a po formální i věcné stránce nadprůměrná. Závěr je sice nepřiliš překvapivý, ale je dobře zdůvodněný. Cíl se podařilo naplnit, ale jak už je uvedeno výše, chybí důkladnější zdůvodnění, proč lze závěr případové studie zobecnit, či zda má toto zobecnění nějaké limity. Také role Kongresu by si zasloužila ucelenější pojednání. Autorka sice popisuje politický i soudní boj o Obamovy regulace (kapitola 3.1), ale překvapivě ho úplně vynechává z následující kapitoly (3.2), kde zdůvodňuje, proč nebyly Obamovy regulace odváznější.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Sama píšete, že frakování nebylo pro prezidenta Obamu až tak „velkým“ tématem. Proč tedy jeho přístup k němu lze považovat za reprezentativní? Je toto zobecnění něčím problematické? Postupoval třeba jinak v jiných a pro sebe možná významnějších tématech? Domníváte se, že by byl prezident Obama odvážnější, kdyby měl na své straně Kongres?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): Práci doporučuji k obhajobě s výsledkem B s možností zlepšit při kvalitní obhajobě.

Datum: 16.1.2022

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.